

放开还是限制，AI进校园各国法规政策大不同

□ 本报记者 吴琼

当地时间9月2日，美国纽约市颁布一项覆盖公立学校的“校园人工智能（AI）禁令”，禁止学前教育阶段至八年级学生在校使用生成式AI。无独有偶，挪威宣布自2026年新学期起分级限制低龄学生在校使用AI，希腊则明确学生需在教师监督下方可使用AI辅助学习。

事实上，围绕“放开还是限制AI进校园”，国际社会存在广泛争议。而这些争议也恰恰反映出共性治理痛点。

多国按下校园AI“暂停键”

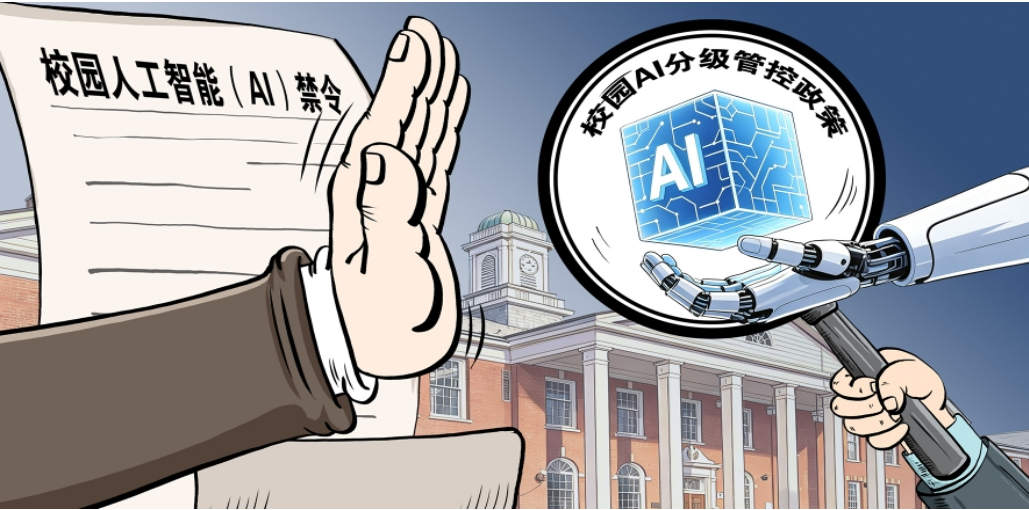
对是否允许AI进校园，各国法规政策迥异。规则差异的背后，是各国对教育本质、未成年人成长风险以及技术赋能边界的不同考量。

作为AI发展前沿国家之一，美国围绕“放开还是限制AI进校园”，并不存在联邦层面统一法规，各州法规政策差异巨大。

据《纽约时报》报道，9月2日，纽约市出台校园AI禁令，管控范围覆盖学前教育学生至八年级学生，约60万名公立学校在校生受到影响。根据纽约市长祖赫兰·马姆达尼宣布的这项禁令，在2026-2027学年，以上年龄段学生在校园及课堂上禁用ChatGPT、Claude等生成式AI。高中生不在禁令范围，但仅可使用经过筛选、功能受限的合规AI工具，学校将根据教学场景和年龄为其设置不同的使用规则。值得注意的是，该禁令属于为期一年的暂缓令，仅约束校内教学场景，不限制学生在校外使用AI。

早在这之前，就已有不少国家出台类似禁令。挪威首相斯特勒此前宣布，该国自2026年新学期起实施全国统一一的校园AI分级管控政策，由此成为欧洲首个落地全国性校园AI管控的国家。新政明确，6至13岁小学生在校园原则上不得使用生成式AI，避免学生借助技术跳过读写算等基础能力训练；14至16岁初中生仅可在教师严密监督下有限使用AI开展辅助学习；17至19岁高中生可系统学习AI应用技能，对接高等教育与未来职场数字化需求。

阿联酋教育部2月发布《2026年课堂人工智能安全与责任使用指南》，出台全国统一的校园AI合规规范。新规划定清晰的年龄与场景边界：13岁以下学生在校



园禁止使用各类生成式AI，防范低龄学生出现认知“外包”、思维惰性、学术作弊等风险；13岁以上学生仅可在教师全程监督下，将AI作为辅助学习工具，不得独立使用AI完成作业。

希腊5月出台公立中学AI使用监管框架，制度设计深度衔接欧盟《人工智能法案》《通用数据保护条例》。监管措施明确人工智能仅为教学辅助工具，不得替代学生独立思考，校内所有AI使用行为必须接受教师实时监督。

新加坡则建立了精细化分龄AI治理规则：小学高年级仅可在教师监督下使用教育部审定的教育类AI；中学及以上学生若使用AI辅助学习，必须标注AI使用来源，核验内容真实性。

限制派开放派激烈交锋

在全球范围内，围绕“放开还是限制AI进校园”，开放派与限制派人士展开激烈交锋。

支持适度放开、审慎包容AI进校园的观点认为，AI已经成为数字化时代的基础工具，校园过度封禁AI，会造成教育与现实社会脱节。芝加哥公立学区前负责人布里扎德直言，纽约的校园AI禁令治标不治本，禁用AI如同“禁止食物加糖”，技术渗透无处不在，单纯封堵无法解决根本问题。斯坦福大学法学院讲师萨拉·希拉齐

扬9月3日在社交平台上发文评价纽约市最新推出的禁令，认为各国目前的校园AI禁令多属于政策暂缓措施，有些禁令并无成熟立法支撑，仓促一刀切容易造成过度管控、侵害学生权益。

印度最高法院法官苏里亚·坎特8月公开表态，明确反对推行AI一刀切禁令，他指出，当今时代的人才必须具备审视、质疑、校验智能算法的能力，隔离学生与AI技术，反而会造成数字素养缺失，AI治理应当“教会学生规制AI，而非逃避AI”。

主张严格限制、守住AI进校园低龄红线的观点则强调，允许中小学生等低龄学生在校使用AI存在明显隐患。美国加州大学伯克利分校法学院院长欧文·切梅林斯基等法律界、教育界人士担忧，如果AI替代学生完成思考、写作、推演等核心学习行为，通过学校教育培养学生独立思辨、逻辑推理能力的育人目标将落空。

美国法学院协会执行主任凯莉·泰斯蒂指出，AI只能作为辅助工具，不加约束过早依赖AI会导致未成年人丧失基础思辨能力，滋生认知惰性，为未来发展埋下隐患。

由纽约市市长、教师和社会活动人士组成的民间组织“人工智能暂停联盟”近年来持续呼吁在公立学校暂停使用生成式AI，因此非常欢迎纽约推出的校园AI禁令，称赞这是“朝着正确方向迈出的第一步”。马姆达尼

强调，教育的本质是师生互动、同伴协作与独立探索，AI无法替代人文教育内核，技术滥用会消解基础教育的育人价值。

多国面临共性治理痛点

目前，虽然世界多国对是否允许AI进校园的法规政策大为不同，但这些差异化法规政策落地实施过程中，面临一系列共性治理痛点。

爱尔兰数字教育专家马克·布朗就此指出：“校园AI禁令的效力仅局限于学校围墙之内，家庭场景的AI使用完全处于监管盲区。仅依靠校内禁令，很难扭转学生依赖AI完成课业的现实，治理必须推动家庭、学校、社会协同参与。”

其次，无论选择限制还是放开校园AI使用，都对教师的素养及专业能力提出极高要求。一些教师存在数字素养短板，一定程度上制约了法规政策的落地成效，使相关监管流于形式。总部位于比利时布鲁塞尔的国际教育组织秘书长戴维·爱德华兹指出：“很多学校仓促出台AI管控规则，但没有配套的教师培训。教师既不懂如何识别AI生成作业，也不知道怎样引导学生合理使用AI，政策很容易沦为纸面规定。”

此外，还有声音担忧，AI管控失衡或造成教育不平等。澳大利亚教育研究理事会警告称，禁止学生在校园使用AI，会变相加剧教育不平等。富裕家庭的学生可以在家中获得AI辅助，而家庭不富裕的学生在校内无法使用AI，校外也得不到相应支持，将进一步拉大教育差距。

放眼全球，关于“放开还是限制AI进校园”，并没有标准答案。各国迥异法规政策背后，蕴含着普遍的教育与法治共识：AI是辅助教育的工具，绝不能替代学生的独立思考与基础能力养成。当下全球范围内对校园AI限制与开放的博弈，本质是在技术赋能便利与未成年人权益、教育公平等多重因素之间寻求动态平衡。

制图/李晓军

立法动态

马克龙力推欧盟网络禁令

法国总统马克龙近日致信欧盟委员会，呼吁在全欧盟立法，禁止15岁以下未成年人使用社交媒体。这一呼吁源于法国国内社交媒体禁令的立法挫折，也折射出欧洲社会面对短视频时代青少年心理健康危机的集体焦虑。目前，全欧未成年人社交媒体禁令仅处于倡议阶段，尚未形成正式法律。欧盟长期重视青少年网络保护，现有治理方式以柔性监管为主，侧重约束平台成瘾算法，优化青少年保护模式、整治不良内容，并未采取全面封禁的强硬手段。与此同时，法国仍未放弃本土改革，计划修订法案瑕疵，于秋季重新推进立法，并积极游说欧盟成员国，争取达成统一治理共识。对于这项激进的管控提议，欧洲各方立场呈现明显分裂。

法国多数家长与教育界表示支持，认为算法成瘾依靠个人自律和家庭教育难以根治，需要制度强制干预，为青少年成长筑起保护屏障。

希腊公布新投资激励法案

希腊发展部9月2日公布一项新的外国直接投资激励法案，正式启动公众咨询，计划通过扩大投资激励、重组外国直接投资主管机构等措施，提高希腊对国际投资者的吸引力。这份名为《外国直接投资新激励措施，外国直接投资管理总局重组及其他规定》的法案，公众咨询将持续至9月16日21时。法案的核心目标是把更多外国资本引向希腊经济的关键领域，同时推动企业数字化和技术转型。其中一项重要规定涉及投资项目规模，根据相关机构规模，符合条件的投资计划最低选定投资成本为1000万欧元，最高为5000万欧元。希腊发展部表示，新法案希望进一步提高外国投资者对希腊重点经济领域的兴趣，并充分利用外国资本，为国内经济发展创造更大价值。

泰国内阁通过企业促进法案

泰国内阁9月8日举行会议，通过《创业企业促进法案》草案，拟放宽初创企业融资及股权管理限制，完善政策支持机制，为初创企业发展营造更为灵活的制度环境。根据草案，符合条件的初创企业可获得为期5年的相关权利和优惠，特定领域企业的支持期限最长可延长至10年。申请企业原则上应为成立不超过10年的有限公司，过去3年平均年收入不超过3亿泰铢，且此前未进行利润分配。在融资方面，草案拟赋予初创企业更大的资本运作空间，包括在符合规定的情况下向公众发行股票、发行公司债券，允许债权转化为股权，以及将优先股转换为普通股等。此外，企业可通过股份归属等机制吸引和留住人才，并允许持有自身股份，用于员工持股计划及吸引投资者。根据草案，将由泰国国家创新局作为主要管理机构，提供“一站式”服务，协调政府各部门和私营机构，为初创企业提供认证、融资及政策支持，并负责知识产权、税收、外籍人才和政府采购等相关事项的协调。

（本报记者 王艺茗 整理）



斡旋难解分歧 俄乌重启谈判存多重变数

□ 张泽辉

近期，美国总统特朗普的特使威特科夫和政府高级代表库什纳到访俄罗斯和乌克兰，试图重启外交谈判进程以结束俄乌冲突。

分析人士认为，美方此时斡旋俄乌冲突存在国内政治考量。美特使此行虽暂缓缓和双方互袭首都的紧张态势，但并未触及冲突的核心症结，难以打破俄乌前线拉锯、远程互袭的僵局。

美方密集斡旋造势

9月5日至6日，威特科夫与库什纳开启高强度穿梭外交，先后到访莫斯科、基辅两大核心城市，分别与俄罗斯总统普京、乌克兰总统泽连斯基举行闭门会谈，成为近期俄乌局势最关键的外交动作。

在美方协调推动下，俄乌双方达成临时共识，实施为期三天的针对性停火机制，暂停对方首都区域的空袭打击，为外交磋商创造难得的平稳环境。这也是冲突升级以来，双方首次针对核心城市达成停火协议，短暂打破了长期以来远程互袭、持续对峙的紧张局面，为重启谈判创造了初步条件。

9月7日，威特科夫公开表态，称此次俄乌穿梭访问取得“实质性进展”，双方已就推进后续三方会谈达成初步共识，和平对话的通道已全面打通。

不过，相较于美方的高调造势，英国《金融时报》在报道中称，本轮斡旋“未能取得突破性进展”。此次停火仅局限于莫斯科、基辅两片首都区域，并未延伸至俄乌全线战场，前线阵地攻防、地面拉锯、边境小规模交火仍在持续。这种“分区停火、局部降温”的模式，本质上未改变整体战场对峙格局，也未能触及冲突根源，为后续谈判反复埋下伏笔。多家国际媒体直言，美方所谓“实质性进展”更多是外交层面的阶段性成果，距离真正的和平谈判落地，冲突缓和仍有巨大差距。

俄乌分歧难以破冰

在美国推动的谈判下，俄乌双方虽均释放对话意愿，表态支持重启多边磋商，但在核心利益、谈判底线、冲突解决方案上，根本分歧并未出现实质性松动。

俄方多次明确表态，冲突的政治解决必须以承认现有战场现实、尊重俄罗斯安全诉求为前提。俄总统新闻秘书、克里姆林宫发言人公开表示，俄方不排除重启乌克兰问题三方会谈的可能，愿意以开放姿态参与和平磋商，但绝不接受损害本国核心利益的妥协条款。

乌克兰方面则延续强硬对抗立场，在西方支持下大幅压缩谈判妥协空间。泽连斯基政府在美方代表团队会谈后，虽表态愿意参与三方会谈，释放出对话善意，但始终坚守绝不退让的核心底线。乌通社在报道中称，泽连斯基在与美方代表见面时明确提出，乌方领土完整、主权独立是谈判唯一前提，坚决拒绝承认任何领土变更，要求俄方全面撤出所有占领的乌克兰领土，恢复冲突爆发前的边境线。

另据多家媒体报道，除此之外，乌方新增多项诉



图为当地时间2026年9月8日，乌克兰基辅，消防员在俄罗斯导弹和无人机袭击期间在防空洞附近等待。

CFP供图

求，大幅抬高了谈判门槛。比如乌方要求俄方对冲突造成的人员伤亡、基础设施损毁承担全部赔偿责任，支付巨额战争赔款，同时坚持追究俄方相关人员的战争责任，要求国际社会对俄维持制裁压力直至完全履约。对于俄方重点关切的“乌克兰放弃加入北约”诉求，乌方始终明确拒绝，重申加入北约是国家既定战略，不会因谈判妥协更改。

正是基于双方截然对立的核心诉求，本轮谈判重启从一开始就陷入“诉求互斥”的僵局。正如有报道所称，短暂的首都停火只是外交姿态，并未缓解双方深层次的对立。

美欧阵营立场分化

俄乌冲突的本质是地缘政治博弈，和谈的反复摇摆，根源在于外部势力的深度介入，其中美欧阵营的立场分化与博弈，进一步加剧了谈判的不确定性。

作为本轮斡旋的主导方，美国的核心诉求并非快速结束冲突，而是服务于自身全球战略与国内政治需求。卡塔尔半岛电视台等媒体认为，特朗普政府此时重启冲突斡旋，更多是出于国内政治考量。在中期选举临近的背景下，特朗普政府试图转移外界对其在伊朗问题上陷入困局的关注，并表明其仍在“努力兑现”结束俄乌冲突的承诺，争取为其外交表现加分。

因此，美方的斡旋始终带有鲜明的功利性与两面性，一方面高调推动谈判，促成局部停火，营造和平进展假象；另一方面并未停止对乌军事援助，持续向马克

龙输送武器装备，提供情报支持与军事培训，变相支撑乌克兰前线对抗，导致战场局势难以实质性降温。这种“一边促谈、一边拱火”的操作，让俄乌谈判始终缺乏稳定的外部环境，和谈进程极易随时逆转。

欧洲阵营内部则呈现明显立场分化，对俄乌谈判的态度参差不齐，难以统一。英法等传统强硬欧洲国家延续对乌倾斜立场，持续对俄施压，支持乌克兰核心诉求，坚持以俄方全面撤军、承担责任作为和平前提，反对过早放松对俄制裁。冲突降温、谈判重启并未改变英法的对抗姿态，两国依旧持续向乌克兰提供军事援助，强化对俄遏制力度。

以德国为代表的某些欧盟主流国家则态度相对务实温和，展现出更强的危机降温意愿。长期冲突已让欧洲承受能源危机、通胀高企、难民压力等多重反噬，经济民生遭受持续冲击，多数欧洲国家迫切希望通过政治谈判终结冲突、恢复区域稳定。德法等国积极跟进美方斡旋动作，齐聚基辅参与局势磋商，呼吁各方保持克制，扩大停火范围，全力推进和平谈判，但受制于欧盟体系约束，欧洲难以摆脱美国战略主导，也无法形成独立、统一、有效的调停方案，对谈判的正向推动作用十分有限。

美欧阵营“美拱火、欧分化”的格局，让本轮俄乌谈判始终处于失衡状态。外部力量没有形成统一的促和合力，反而通过军事援助、制裁施压、立场站队等方式持续激化对立，导致谈判变数大幅增加，和平进程难以稳步推进。

□ 刘畅

9月1日，法国“反超快时尚”法正式生效，成为欧洲针对快时尚行业监管的标志性立法。该法案首次在法律层面定义“超快时尚”业态，通过罚款、营销禁令、信息强制披露等刚性规则，规范纺织品线上销售的行业规则。不同于传统环保法规，本次立法直指快时尚高频上新、短命单品、低价倾销的商业模式，监管手段也从末端环保治理转向源头业态约束。法国此举并非单一国家的监管举措，而是欧盟对纺织品时尚业加强监管出现的新变化，同时也为整个跨境时尚电商行业的海外运营确定了新规则。

明确监管制度

根据法案界定，所谓“超快时尚”，特指生产商及品牌方通过高频上新的工业、商业运作模式，弱化产品维修属性、刻意缩短纺织品使用寿命的经营行为。法案的监管范围聚焦依托线上平台、门户网站等渠道远程销售、配送的纺织类产品。其判定核心分别是品牌及渠道的上新上架数量阈值、产品低维修激励特征，具体细化标准将由法国国务委员会后续法令进一步明确。按不同品牌、销售渠道差异化落地。

整体来看，法案确定了“惩罚+禁止+披露”监管制度，规则层级清晰，约束力度逐年升级。

在生态罚金方面，法案设立按件计征、逐年递增的环保阶梯罚款机制，罚款区间随时间持续加码：2026年单件罚款0.25至12欧元，2027年提升至0.50至14欧元，2028年为0.75至16欧元，2029年达1.00至18欧元，2030年及以后稳定为2.00至20欧元。罚款由合规获批的环保组织收缴，单件产品罚款金额最高不超过产品税前售价的50%，且受罚产品无法叠加享受环保奖励，形成刚性成本约束。

在营销管控方面，法案实施全面的超快时尚产品广告与推广禁令，明令禁止各类平台、主体为超快时尚产品及对应品牌开展宣传推广，严禁将“免费”作为相关产品的营销、促销工具。同时，禁止网红、博主等商业影响力主体以有偿或无偿形式，通过电子渠道直接或间接推广超快时尚产品及品牌，违者将面临高达10万欧元行政处罚，彻底封堵其社交流量营销路径。

在信息披露方面，法案出台强制性透明化要求。所有线上销售的纺织产品，必须在商品页面以与价格标识字号一致、紧邻价格的醒目位置，清晰标注生产地点。同时，电商平台须常态化展示产品节约、再利用、维修、改造、回收相关指引信息，主动公示产品社会价值、配送服务的环境影响等内容，保障消费者知情权，倒逼企业规范生产与供应链管理。

填补监管空白

法国“反超快时尚”法的落地，本质是欧洲对无序超快时尚业态的规范化整治，核心目的是遏制纺织品过度消费、资源浪费、低值快消带来的环境负担，推动时尚产业向可持续、高品质、可循环方向转型。

长期以来，超快时尚业依托高频上新、极低单价、短周期周转的模式，催生了海量一次性纺织品消费，大量低质衣物闲置、废弃，造成严重的纺织垃圾污染与资源损耗。法案的制度设计精准对标当下主流跨境超快时尚的经营模式，通过精细化、阶梯化、前置化的监管规则，填补了欧洲线上纺织品零售的监管空白。

相较于传统线下纺织品监管，本次新规重点瞄准线上跨境电商无门槛铺货、隐蔽式高频上新、轻合规运营的特点，将监管关口前移至产品上架、营销推广、终端销售全环节，以制度化约束倒逼行业摒弃粗放式扩张模式，重塑欧洲纺织品线上零售的行业秩序与发展标准。

法国新规并非孤立的政策调整，而是欧洲纺织品监管升级的明确信号，标志着欧洲针对低价超快时尚业态开启全域、系统性的行业监管收紧周期。

提供立法参考

近年来，欧盟持续加码纺织行业治理，法国“反超快时尚”法正是这一系列治理举措的具体表现，也为欧盟各国完善本土时尚行业监管提供了立法参考。目前欧洲多国已同步推进相关合规改革，监管体系逐步形成联动效应，覆盖关税、环保收费、业态约束、数据合规等多个方面，形成全方位、立体化的监管闭环。其中，欧盟新版小包关税政策已正式落地实施，压缩跨境电商小件商品的免税套利空间；德国、英国相继启动同类超快时尚监管法案的研讨与立法筹备，拟复制法国的业态界定、营销禁令与环保处罚机制；荷兰已率先落地纺织品按销量回收收费制度，实现产销与环保责任绑定。

从后续监管走向来看，行业规则还将持续细化完善。法国国务委员会即将出台的细化法令，将明确超快时尚认定的具体判定标准等细则。同时，欧盟层面将启动法案内部市场兼容性审查，统筹协调各成员国监管标准，消除区域内政策差异与监管漏洞，推动形成统一的欧盟超快时尚监管规范。整体而言，欧洲时尚产业的可持续发展导向已完全明确，高频上新、低价快消、轻监管套利的传统超快时尚业态将持续受限、规范化、绿色化、全链路可溯源，将成为未来跨境时尚电商布局欧洲市场的核心行业准入标准。

（作者系法法网舆情中心研究员）

法国「反超快时尚」法生效 欧洲时尚业监管出现新变化