

多方协同破“圈” 守护青春航向

本报邀请相关专家谈未成年人社交“圈”治理之道



编者按

听不懂“梗”可能就会被孤立、儿童手表里的点赞攀比成风、动漫“谷圈”失控消费乱象频现……未成年人社交“圈”正成为关乎这一群体成长的重要议题。这些由兴趣、社交需求凝聚而成的圈子，既为未成年人提供了探索自我、结交同好的平台，也暗藏着信息茧房、价值扭曲、风险滋生等隐患。

如何引导未成年人社交“圈”良性发展，让其成为成长助力而非阻碍？本报邀请来自思想政治教育、法学、青少年工作、心理学等领域的专家学者，结合前期报道的乱象，从不同维度剖析问题、建言献策，共同探寻多方协同的治理之道，为未成年人的健康社交保驾护航。敬请关注。



主动破“圈”，融入青春话语

中国政法大学马克思主义学院副教授 祝奉明

一些未成年人沉迷特定圈层的现象，是网络环境特性、群体社交需求与个体认知偏差共同作用的结果。其中，社交归属感的强烈需求是核心驱动力；网络“热梗”成为中小学生的“社交必需品”，不了解相关圈层文化，便可能面临被边缘化的风险；“小天才圈”的点赞互动、“谷圈”的藏品交易构建起明确的群体认同，让未成年人为避免孤立而主动“混圈”，这种从众心理在同伴群体中更易扩散。同时，未成年人对新媒介、新社交形式好奇心强烈，却往往缺乏信息甄别能力，难以察觉恶俗表达、交易诈骗等潜在危害。

商家与部分平台的引导失当进一步加剧了乱象。儿童智能手表的功能被包装成地位象征，“谷圈”商家以预售、拼团诱导消费，

这些行为均利用了未成年人的认知局限。监管与教育的双重缺位，则让乱象持续蔓延：网络平台监管存在漏洞，往往将责任推给家长，忽视自身常态化监管义务；家庭教育与学校引导也存在滞后性，多方约束缺失使未成年人在圈子文化的负面影响中缺乏保护，最终深陷其中难以自拔。

此类现象，凸显了构建未成年人文化建设长效机制的紧迫性与必要性。立体化网络平台是未成年人价值观塑造的重要场域，需联动主流媒体与社交平台，借助短视频、互动直播等未成年人喜爱的形式，将思政内容转化为“圈粉”素材——比如结合“小天才圈”的社交特点，设计点赞传递正能量的互动；针对“谷圈”收藏需求，推出红色动漫周

边，使主流价值自然融入兴趣场景。

思政工作者主动“破圈”是关键举措。应深入未成年人的社交圈、游戏社区，学习网络话语体系，用“接地气”的表达替代生硬说教。例如，运用“硬核”“走心”等网络语言讲述榜样故事，在游戏组队中传递团队协作精神，通过平等互动增强思政教育的话语权与感染力，避免因话语隔阂被未成年人排斥。

机制建设更需多方协同推进。平台应优化算法，优先推送正向内容；学校与家长亦须同步学习网络文化，搭建沟通桥梁。唯有形成“思政引导+平台监管+家校联动”的长效体系，才能使网络空间成为塑造未成年人正确价值观的沃土，切实破解圈子文化乱象。

顺势养育，筑牢价值内核

儿童青少年心理咨询师 陈婧宇

青春期是个体从童年迈向成年的关键过渡期，未成年人正处于“自我同一性与角色混乱”的核心冲突阶段。他们迫切渴望回答“我是谁”“我在社会中处于何种位置”等根本问题，对“好学生”“调皮生”这类单一化、标签化的评价产生天然抵触。因此，各类兴趣社群、话题“圈”成为他们寻求更具体、更具归属感的重要场所。

这种心理需求的背后，是个体自我意识觉醒与归属感的双重驱动。在动漫圈、科技圈等各类“圈”中，“技术大佬”“创意先锋”等个性化标签，本质上是未成年人通过自身努力获得的“心理身份证”，让未成年人在特定领域的能力与价值得到认可，实现“被看见、被需要”的深层心理满足。对于内核尚未稳固的未成年人来说，这种归属感带来的情感支撑具有天然吸引力，容易产生过度依赖，这是该阶段心理发展的必然结果，而非所谓的“沉迷隐患”。

但同时，需要清醒地认识到，未成年人过度沉浸于单一“圈”中，会面临信息茧房与群体极化等潜在风险。未成年人“选择性注意”特征显著，且前额叶皮层尚未发育成熟，信息甄别能力与批判性思维仍在发展中，容易直接接纳群体观点，缺乏个性化思考。而

圈子内的“回声室效应”会不断放大单一视角，固化“非黑即白”的思维模式。这些风险的根源并非“圈子”本身，更多在于未成年人信息来源单一化与自我内核不稳固。一个内心有安全感、自我价值感清晰、认知视野多元的孩子，即便参与圈层活动，也能保持独立思考，不被单一圈层所束缚。

从内核成长的视角来看，未成年人对“圈子”的过度依赖，本质上是自我价值感缺失、安全感不足的外在表现。如果孩子在家中获得充分的认可与接纳，接触多元信息与体验，构建起稳固的自我认同，那么圈子对其而言，便是拓展兴趣、结交同好的健康出口；反之，内心空虚、价值感薄弱的孩子，容易将“圈子”视为唯一心理寄托，最终陷入束缚。而同伴影响在这个过程中仅起到“催化剂”作用，“同伴压力”的影响程度，完全取决于孩子内核的稳固度。内核坚定的孩子，能够在合群与自我之间找到平衡，“我喜欢但我有底线”，而内核薄弱的孩子，则容易为了融入群体而盲目跟从，丧失独立判断。

面对未成年人的“圈子”情结，家长不应简单禁止与否定，而应秉持顺势养育的理念，“顺势而为”，以引导代替控制，助力孩子内核成长。

首先要识势共情，放下评判，以平等姿态与孩子交流，读懂其参与“圈子”的深层动机，这本身就是增强孩子内心安全感的关键；其次要协同共建“保护型”规则，针对时间管理、消费边界、网络安全三大核心问题，与孩子协商约定，强化其“规则共建者”认知，减少抵触情绪，最重要的是滋养内核，通过多元体验丰富孩子的认知视野，以充足情感支持筑牢自我价值感，让孩子明白“圈子”中的身份只是自我的一部分，而非全部”。同时，家长需以身作则，杜绝双重标准。

归根结底，青春期的“圈子”并非成长路上的“绊脚石”，而是未成年人探索自我、寻求归属的重要场域。尊重未成年人的天性需求，引导他们理性驾驭兴趣，才是科学的教育方式。同时应该注意，只有筑牢未成年人内心的安全感、自我价值感与培养他们的批判性思维，才能让他们在多元的信息环境中保持独立判断。当家长以“识势、顺势、造势”的智慧引导孩子，以情感支持滋养孩子的内核，未成年人自然不会会被单一圈层所困，反而能在兴趣探索中拓宽视野，提升能力，让“圈子”成为助力成长的“加油站”，在自我认同与社会适应的双重探索中，稳步走向成熟。

系统治理，营造清朗环境

华东师范大学未成年人学校保护研究中心副主任 任海涛

当下一些未成年人沉迷特定“圈子”并引发乱象，已成为涉及社会心理学、教育等领域的复合型问题，不能简单归因于“孩子贪玩”。这是信息时代的媒介环境与未成年人尚未完成的社会化进程之间发生剧烈碰撞的产物，也是未成年人进行身份构建与社会化尝试中出现的异化现象——他们试图在海量信息中寻找坐标，在同伴互动中寻找认同，但由于缺乏深度思考能力与正确价值引导，最终迷失方向。

从信息环境来看，网络信息呈现碎片化、浅层化特征，未成年人每天接触的短视频、表情包、网络“热梗”等内容追求即时娱乐效果，缺乏深度思考空间。在这种快餐式信息消费模式下，未成年人容易形成表面化的认知习惯，对事物判断停留于浅层，难以进行理性、批判性思考，面对复杂网络文化现象时易盲目跟从。

从监管层面来看，当前网络平台对未成年人内容的监管存在精细化不足的问题。技术监管往往滞后于内容创新，如用谐音、字母代替敏感词规避审核；针对未成年人的内容分级、消费限制等机制不够完善，“谷子经济”的预售制、儿童手表的点赞功能等，本质

上是利用未成年人的社交心理和攀比心理进行商业化运作，相关监管规范却相对缺失。此外，对未成年人网络行为的舆论引导需要更及时、更有效，应建立常态化预防和干预机制，而非仅停留于事后处置。

构建未成年人文化建设长效机制已势在必行。未成年人是国家的未来，其价值观形成、文化认同的建立需要系统性、持续性地引导和培育。构建健康向上的未成年人网络文化生态，需要教育、技术、监管、家庭等多方面协同努力，形成长期、稳定、有效的工作机制。

在具体路径上，应积极借助新媒体平台的优势，以未成年人喜闻乐见的方式进行价值观引导。通过制作优质短视频、动画、互动游戏等形式，将社会主义核心价值观、中华优秀传统文化融入其中，让正能量内容“潮起来、火起来”。同时，可培育一批未成年人认可的网络“正能量领航员”，通过其影响力传播正向价值，形成良好示范效应。

思政工作者的角色转变尤为重要。传统思政教育往往与未成年人实际网络生活存在脱节，新时代的思政工作者需要主动“触网”，深入了解未成年人在活跃的网络社区、游戏平台、社交空间，学习他们的话语体系，理解他们的

兴趣爱好。只有真正融入未成年人的网络世界，才能与其建立对话频道，在他们困惑时提供及时引导。这要求思政工作者不断提升媒介素养和技术应用能力，用未成年人乐于接受的方式开展思想引领，实现从单向灌输转变为平等对话、从被动说教转变为主动陪伴。

更需要构建学校、家庭、社会三位一体的协同育人机制。学校要将网络素养教育纳入课程体系，帮助学生提升信息甄别能力和自我保护意识；家庭要加强亲子沟通，家长既要了解孩子的网络生活，也要以身作则，树立良好榜样；社会层面需完善法律法规，强化平台责任，营造清朗的网络空间。

根据我国未成年人保护法、网络安全法等相关法律规定，新媒体平台作为网络空间实际运营者，是未成年人保护的法定义务主体，需建立严格的审查机制，优化推荐算法，减少对社交焦虑和攀比心理等不良倾向的助推。

在政府的统筹协调下，推动家庭、学校、社会组织等多元主体打破信息壁垒，实现联动共治，才能筑牢社会主义核心价值观在网络空间的主导地位，为未成年人营造一个健康、文明、安全的网络文化环境。

打破茧房，促进理性参与

中国青年政治学院青少年工作系副教授 宋雁慧

“圈子”文化是网络时代未成年人文化的重要特征。一群有着共同兴趣爱好、使用相同设备（如儿童手表）、有着相同志向的未成年人通过网络交往，在一定程度上丰富了网络文化的内容和形式。对于“圈”内未成年人而言，现实中家长、老师所不理解的言行，往往能在“圈”内朋友那里获得共鸣与接纳，“圈子”因而成为他们的情感“舒适圈”。

但从更高站位来看，圈层内外的差别日益明显，“打破次元壁”变得愈发艰难。“圈子”内部不断强化自我认同与“朋辈”影响，容易导致“圈子”封闭化、茧房化，“圈”内思想诉求更易出现群体极化，进而引发未成年人集体行为失范。移动互联网的普及、算法推荐技术以及封闭式社交设备的出现，虽提升了社交黏性，却也加剧了信息茧房效应，让未成年人过度沉浸于单一“圈子”的价值观中。

构建未成年人文化建设长效机制，必须依靠相关法律法规完善、平台技术约束以及教育者和家庭参与相结合的全方位、多主体

共同治理模式。

学校作为教育主阵地，应当首先承担起责任。教育者与未成年人接触最多，首要任务是懂孩子——了解他们的网络社交“圈”，理解他们的话语体系，暗语甚至“梗”，必要时可借助这些话语拉近与孩子的距离。关键在于以平等姿态建立信任，而非单向教导，未成年人最反感的的就是“爹味说教”。同时，学校可开展讨论课或研究性课程，让未成年人自己设计“黑话烂梗”的替代表达，引导他们反思“黑话烂梗”“盲盒消费”等存在的陷阱，用更多元、更主流的视角拓展他们的认知边界。

家庭也是治理体系中的重要一环。对于“点主”“刷主”等行为，家长不宜简单否定，而应引导孩子理解背后的社交逻辑与心理需求，并设立合理行为边界，如约定使用时长、内容筛选等。我国未成年人保护法对家长的媒介素养有相应要求，家长应主动提升自身媒介素养，关注孩子的语言习惯和消费习惯，做好适时、恰当的引导工作。

平台技术升级与多元共治缺一不可，核心原则是“不是拒绝技术，而是善用技术”，最终目标不是消除“圈子”，而是帮助未成年人在安全、健康的环境中，发展既能融入时代又能明辨是非的数字公民能力。新媒体平台应升级内容审核机制，利用AI识别不良信息；在未成年人专用产品设计中，摒弃流量逻辑，不设置竞争性排行榜、点赞数等，避免诱发攀比心理和焦虑；对盲盒类消费强制公示概率，设置金额上限。

政府部门应加强监管，利用舆情预测和预警系统监测未成年人网络文化，制定更加细致有效的未成年人网络消费和使用标准；宣传部门和教育部门可多开发诗词大会、国风动漫等未成年人喜闻乐见的优秀传统文化产品，将核心价值观柔性融入，让未成年人在情感共鸣中自然认同。此外，未成年人在社会组织、青少年宫、社区等应开展丰富多彩线下活动，用更具趣味性的现实活动吸引未成年人参与，减少对线上单一圈层的过度依赖。

记者手记

□ 本报记者 赵丽

采访中，我听到一名五年级小学生红着脸说“听不懂梗会被嘲笑”，那一刻，我忽然意识到，未成年人的社交世界早已筑起一道道成年人难以穿透的“圈层”。从课间流传的“你个老六”，到儿童手表里的“点主”暗语，再到动漫周边产品交易中的“谷子”密码——这些看似零碎的社交符号，正悄然编织成一张关乎认同、地位与风险的复杂网络。

“社交资本”，这个在成年人职场中的高频词，竟已下沉到小学课堂。北京市西城区某小学的班主任透露，学生对网络“烂梗”的追捧呈现两种典型心态：要么将其当作“个性标签”，误以为脱口而出的流行语就是与众不同的证明；要么在从众心理驱使下盲目模仿，生怕一句“不懂”就被划入“落伍者”行列。更值得警惕的是，这种对“梗文化”的依赖正在模糊是非边界——当恶言恶语被包装成数字暗号，当跟风玩“梗”成为社交“通行证”，未成年人的语言体系和价值判断已在无形中悄然扭曲。

如果说网络“烂梗”是校园社交的“入场券”，那么儿童电话手表里的“小天才圈”则构建了一个家长视野之外的“平行世界”。“不点主会被骂4ma”的吐槽，揭开了这个圈子的潜规则：点赞数就是“地位象征”，“刷主”“混圈”是核心玩法，点赞量高者被尊为“大佬”，而追随者必须想方设法积累“人气”。

采访中，某儿童智能手表门店工作人员一面强调产品“展现身份地位”的宣传话术，一面又轻描淡写地将责任推给家长教育。这种对比令人深思，当商家将未成年人的社交

需求异化为“身份消费”，当产品设计沦为攀比的助推器，本应守护安全的电话手表，反而成为不良价值观滋生的温床。

二次元“谷子经济”的兴起，则进一步放大了这类社交“圈”的风险。从单纯的兴趣收藏，到以“谷子”交易为核心的圈层认同，未成年人的消费行为被一个个“圈子”深度绑定。商家深谙其道，通过预售制、拼团模式不断刺激购买欲，却对代购跑路、交易诈骗等风险鲜少提醒。在这个圈子里，一张动漫角色卡片、一个徽章，不再只是简单的周边产品，而是社交话语权的象征——拥有稀有的“谷子”，就能获得更多认同，这种逻辑正在将未成年人的兴趣爱好异化为物质攀比。

一个多星期的走访调查，我始终在思考：这些“圈子”为何能迅速吸引未成年人？

答案或许藏在他们对归属感的迫切需求里。青春期的孩子渴望被同伴接纳，而某些“圈子”恰好提供了清晰的“准入规则”和“价值标准”。但问题的关键在于，当这些规则偏离了正确的价值导向，当某些“圈子”成为低俗文化的传播渠道、攀比心理的催化剂和风险滋生的土壤时，谁该站出来守护孩子们的成长？

在与多位专家深入探讨后，我逐渐明晰：未成年人的社交“圈”，不该是封闭的孤岛，更不该是风险的温床。家庭的理解共情、学校的精准引导、平台的责任坚守、社会的协同发力，缺一不可。唯有以理解替代忽视，以引导代替放任，以协同代替割裂，才能让每一个孩子在健康的社交中找到真正的认同与价值，让青春在潮流中不迷失方向。

