



中方发表《2024年美国侵犯人权报告》揭示美方人权虚伪性

肆意侵犯他国人权 严重威胁全球和平

□ 阮文

近日,国务院新闻办公室发表了《2024年美国侵犯人权报告》。报告分为“序言”“美式民主:金权游戏的狂欢”“民生福祉:底层民众的挣扎”“种族主义:少数族裔的枷锁”“脆弱群体:妇女儿童无助”“致命旅途:无证移民的悲歌”“美式霸权:他国人权的梦魇”“结语”等部分,事实清晰,数据完整,案例丰富,生动展现了美国民主的荒诞性、美国人权的虚伪性以及美国自我治理的失败性。这与美国国务院前些天发布的全球人权报告中对中方的无理指责形成了鲜明对比。

长期奉行霸权主义侵犯他国人权

报告指出,美国长期奉行霸权主义、单边主义,认为只有自己才能永远在餐桌上吃肉,别人只能在菜单上担任配菜;只有自己才能永远喝牛奶,别人只能长期做“奶牛”。美国强权政治粗暴践踏国际法和国际关系基本准则,肆意侵犯他国人权,严重威胁全球和平、安全与发展。

自2023年10月新一轮巴以冲突爆发以来,加沙地区人道主义灾难愈演愈烈。根据联合国人道主义事务协调厅网站2024年12月31日发布的统计数据,冲突已造成加沙地带近4.6万巴勒斯坦人死亡,超过10.8万人受伤,90%的民众流离失所。冲突爆发以来,美国政府一直向以色列提供无条件的军事和外交支持,一再阻挠国际社会停火止战的努力,先后七次在联合国安理会独家否决有关加沙停火决议草案。美国政府的政策引发国际社会广泛争议和不满,数十所美国高校爆发学生抗议活动,反而遭到警方和校方联合镇压。

报告指出,美国是世界上使用单边制裁最多的国家,且近年来滥施单边制裁愈演愈烈,对全球数十亿人的生活产生负面影响。《华盛顿邮报》网站2024年7月25日报道,2024年美国实施的制裁再创新高,截至4月19日,美国政府有效制裁总量达15373项,远超任何其他国家,致使超过60%的低收入国家遭受经济惩罚。美国对古巴实施的长达60多年的制裁和非法封锁,是其单边强制措施体系中的一个典型例证。法国《世界外交文论》月刊网站2024年



当地时间2025年8月19日,美国纽约,布鲁克林皇冠高地社区,警方在一家水烟吧附近巡逻。此前,该水烟吧发生枪击事件,造成3人死亡,10人受伤。多年来,该社区枪击事件频发。 CFP供图

10月7日发表文章指出,美国的制裁使古巴无限期陷入贫困、屈辱、黑暗和破败。

司法体系形成全链条种族歧视

联合国人权理事会当代形式种族主义问题特别报告员指出,人们将美国的种族主义描述成“存在于呼吸的空气中”,并“从摇篮到坟墓”持续存在。种族歧视言论肆意横行,司法体系形成全链条种族歧视,少数族裔在工作、生活中长期遭受广泛歧视和排斥,环境种族主义引发新的关切,种族歧视借助人工智能得以固化并以更隐蔽的形式传播。

美国律师协会和斯坦福大学2024年6月发布的报告《刑事司法系统中的偏见》指出,美国的种族偏见存在于逮捕、保释、指控、判刑等刑事程序的各个阶段。与违法情节相似的白人相比,非洲裔和拉美裔更容易被警察逮捕,受到更多的审前拘留和更严厉的刑罚。在涉及轻微的交通、毒品和财产犯罪时,种族差别对待尤为明显,种族歧视更突出体现在警

察暴力执法中。在有记录的美国警察暴力致死事件中,非洲裔的遇害率是白人的3倍,印第安原住民的遇害率是白人的2.2倍,拉美裔的遇害率是白人的1.3倍。美国司法部调查报告指出,密西西比州列克星敦警察局“建立了一个可以让警察肆意违法的体系”,这个约76%居民是非洲裔的乡村小镇,存在着令人震惊的种族歧视性执法和骚扰现象。

报告同时指出,亚裔在多领域同样面临歧视。美国正义联盟2024年5月22日发布的报告指出,19世纪和20世纪的大部分时间里,亚裔在美国社会的许多方面都被排除在外。直到今日,仍有41个州的最高法院从未有过亚裔法官,尽管其中一些州拥有大量亚裔人口。该报告认为,这种明显的代表性缺失凸显了系统性歧视,使得亚裔继续被排除在司法机构的关键职位之外,导致种族差异和不平等的历史不断固化。《哈佛商业评论》网站2024年6月2日报道,尽管亚裔在美国劳动力群体中受教育程度最高,但他们在所有种族群体中晋升领导职位的可能

性最低。此外,联合国人权专家2024年5月16日发布的报告指出,在美国“那些面临系统性不平等和种族主义状况的群体承受着气候和生态危机带来的不成比例的恶劣影响”。

警察暴力执法致死人数持续攀升

报告指出,2024年美国国内高通胀加剧贫富鸿沟,中低收入家庭遭受灾难性冲击,无家可归者人数再创新高。医疗和保险体系昂贵触发生命愤怒,药物滥用危害民众健康,枪支暴力威胁生命安全,警察滥用暴力草菅人命,监狱囚犯遭受虐待。

贫富鸿沟凸显“两个美国”。美国的收入和财富不平等比其他发达国家高得多,而且持续加剧。全球统计数据库2024年9月16日公布的数据显示,2023年美国贫困率再次上升,贫困人口比例上升至12.9%。美联储统计数据显示,截至2024年6月30日,财富排名前10%的家庭拥有美国家庭总财富的67%,而财富排名后50%的家庭只拥有美国家庭总财富的2.5%,前者的平均财富拥有量是后者的1353倍。受教育程度不平等维持着贫困代际传递,形成恶性循环。

报告特别指出,2024年美国国内大规模枪击案频发。美国政府无法保护人民免受枪支滥用带来的经常性暴力。“K-12学校枪击案数据库”网站显示,近年来,校园枪击事件和相关受害人数显著增加。“枪支暴力档案”网站数据显示,2024年美国有4万多人死于枪击,发生大规模枪击事件503起,发生校园枪击案45起,其中32起发生在中小学。

此外,根据美国“警察暴力地图”网站的数据,美国警察每年至少对30万人使用暴力,其中约10万人受伤。2013年以来,警察暴力执法致死人数持续攀升。

报告最后指出,2024年美国喧嚣的政治舞台是一面多棱镜,折射出美式人权的结构性困局。在权力与资本合谋之下,人权被异化为政治“秀场”上的道具和权力“赌场”中的筹码,这完全背离了人权的核心价值观和本质要求。如何有效回应美国人民的真实需求,把尊重和保障人权落到实处,是美国政府不容回避的考题。

英国商店盗窃频发 修改法律呼声高涨

□ 本报记者 王艺茗

近年来,英国零售业正面临一场日益严峻的危机:商店盗窃案件数量飙升,且盗窃行为变得愈发大胆和暴力。这不仅给零售商带来了巨大的经济损失,更将一线员工置于危险之中。商店盗窃不仅仅是一个财产犯罪问题,更是一个严重的公共安全威胁。面对这一社会顽疾,英国民众、警方和立法者纷纷发出强烈呼声,要求政府修改过时的法律,采取更严厉的措施打击日益泛滥的盗窃问题。

商店失窃屡见不鲜

据英国《每日邮报》8月15日报道,过去20年来,英国的商店失窃率几乎翻了一番。据路透社7月报道,英国英格兰和威尔士地区去年接到的盗窃案报警电话激增20%,平均每分钟就会发生3起盗窃案。但许多商家认为盗窃案发生后“没必要报警”,因为警方要么无法立案,要么难以抓到窃贼。

数据显示,截至2024年12月,英国上一个财年年度有多达2455万起商店失窃案在没有找到嫌疑人的情况下草草结案,相当于日均逾672起商店失窃案不了了之。英国《每日邮报》2024年12月29日报道,英国自由民主党官员引述下议院图书馆调查数据指出,截至2024年3月的财年年度内,英国共报告近43.5万起商店失窃案,其中24.5万起没有找到嫌疑人就予以结案,占比约56.4%。相较于五年前的48.9%进一步升高;只有大约六分之一的案件对嫌疑人提起指控或作出传唤,而五年前这一比例约为五分之一。

英国商店失窃案屡见不鲜,早就引起社会舆论关注。2002年英国零售业研究中心对15个欧洲国家的零售商展开问卷调查,发现英国商店失窃案件高居榜首,已从拿破仑所称的“店掌柜们的国家”演变

为“店小偷们的国家”。那份调查报告显示,2001年欧洲共发生127万起商店失窃案,其中超过56万起发生在英国,数量最多;法国和德国分别排在第二和第三,但数量远少于英国。

当前法律严重滞后

当前用于起诉商店盗窃的法律主要是1968年《盗窃罪法》。批评者认为,这部半个多世纪前的法律已严重滞后,不仅量刑过轻,起诉成本高,而且未能区分犯罪性质,无法有效惩戒和威慑现代的有组织盗窃团伙。

根据现行法律,大多数商店盗窃案(涉案金额低)通常在地方法院审理,最高刑罚通常为罚款或短期监禁,但实际判决往往很轻,难以形成有效震慑。警方还提到,由于英国监狱爆满,很多在商店盗窃的人即使被捕可能也不会入狱,这让不少警察觉得抓捕嫌犯费力不讨好。对于零售商而言,报案、提供证据的过程繁琐,而最终可能因为警方不予立案或法院轻判而感觉徒劳无功,这降低了他们报案的积极性。而诸如“数据保护法”等法案不仅限制了警察追踪窃贼的手段,甚至还不允许张贴反对盗窃的标语,比如一名商店老板因在自家商店张贴标语称窃贼为“人渣”而被指控违法。影子内政大臣凯蒂·拉姆称,一名路人拍下窃贼的照片,却因“泄露他人信息”被要求删除照片。

法律未能充分区分偶发性小偷小摸和有组织的、重复性的、带有暴力性质的犯罪,对后者的打击力度明显不足。报道称,英国政府一直用“顺手牵羊”而非更严重的“商店盗窃”描述该国猖獗的盗窃,淡化了社会对这一问题的重视。一名上议院议员在去年11月发出的信中表示:“使用过时的‘人店行窃’一词,淡化了日益严重的商店盗窃中有组织

犯罪的严重性,而商店盗窃正对零售业造成毁灭性影响。我们建议逐步减少该词的使用。”对此,英国警务部长戴安娜·约翰逊表示:“政府将在适当情况下使用‘商店盗窃’一词。”

协同合作遏制犯罪

面对严重的社会问题,英国国内加强打击商店盗窃力度的呼声空前一致和高涨。以英国警方反商店盗窃问题负责人凯蒂·伯恩为代表的业内人士主张修改法律,给被抓到的商店窃贼戴“电子脚镣”以监控其行动,并对他们实施一定程度的“禁足令”,以保守党要员、泰晤士河谷地区警务负责人马修·巴伯为代表的一派认为,应该鼓励店主直接制止盗窃行为,并批评那些目睹盗窃发生却只录像不上前阻止的人是在“袖手旁观”。

他们的核心诉求主要包括:将针对零售员工的暴力袭击单独列为一项特定刑事罪行;目前,袭击零售员工通常被归类为普通袭击罪,推动者希望设立一个独立的、更严厉的罪名,类似于袭击警察或急救人员,向社会明确传达“袭击为我们服务的工作人员是绝对不被接受的”这一信息,并确保罪犯受到更严厉的惩罚。苏格兰地区已率先通过了相关法律,提高立案和起诉门槛:呼吁警方必须对更多的零售盗窃案作出回应并记录在案,无论涉案金额大小,以准确反映犯罪规模并追踪惯犯。加强对有组织犯罪的立法:赋予执法机构更大权力打击指挥盗窃的幕后黑手和赃物网络,特别是整治在线市场上的赃物交易。增加警力资源与专项打击:要求政府承诺投入更多警力资源,成立专门针对有组织盗窃犯罪的警务小组,进行针对性打击。

戴安娜·约翰逊说,英国商店失窃案数量“飙至20年来最高水平”,超过半数受访民众曾抱怨没



当地时间2024年4月10日,英国苏塞克斯郡,时任英国首相苏纳克在霍舍姆警察局观看监控录像,表示政府将遏制商店盗窃犯罪。 CFP供图

见警察在街头巡逻。约翰逊认为有必要增加警力部署,“在我们的城市和小镇里对反社会行为、商店行窃以及街头犯罪活动加大打击力度”。

英国内政部长发言人莉萨·斯马特表示,太多商店失窃案没有锁定嫌疑人,最终不了了之,这助长了小偷们的嚣张气焰,使得他们更容易存有侥幸心理。更肆无忌惮地到商店和超市里“顺手牵羊”。政府部门应予以重视,确保警方有足够人力和资源,从而保障对各社区的巡逻保护。

有分析指出,英国商店盗窃是多重社会问题交织下的一个缩影,它反映了有组织犯罪的猖獗,警力的不足以及部分人群面临的生活困境。修改法律,特别是设立袭击零售员工特定罪行,代表了社会要求采取更坚决行动的决心。然而,法律修订只是解决方案的一部分,最终能否遏制这股犯罪浪潮,还取决于政府、警方、零售商和社区能否协同合作,从立法、执法、社会政策和技术防范等多个层面构建起一道坚实防线。

(本报记者 王艺茗 整理)

瑞士废除新核电建设禁令

瑞士联邦委员会提交了一项立法草案,将取消2018年1月1日起实施的“不再建设新核电站”的禁令,这意味着,瑞士可以规划建设新的核电机组。2011年3月日本福岛第一核电站事故影响了瑞士的能源政策,2011年5月,瑞士议会和政府决定退出核电生产,制定了“2050能源战略”,倡议逐步退出核能。去年3月,瑞士民众倡议联邦政府应该优先把“电力供应无虞”视为必要的责任。此外,电力生产应环保且气候友好,所有气候友好发电方式均应获得善用,其中就包括核电。因此联邦委员会提出了一项废除“2050能源战略”当中的新建核电机组条款,并已于2024年12月至2025年4月期间进行法律咨询。环境、交通、能源和通讯部表示,废除禁止新建核电站的旧法案,意味着原则上可以再次向核电站颁发通用许可证。不过业内人士提醒,修法后不代表瑞士就有新核电站,因为目前尚无具体的新核电站建设计划。瑞士核论坛对这一连串的修法表示欢迎。主席比格勒评论道:“到2050年,电力需求将增至90太瓦时以上,包括交通电气化、数字化和人工智能都需要更多的电力。”

巴拉圭参议院通过新法案

巴拉圭参议院近日通过一项法案,允许政府每年额外设立最多3个全国性节假日。这一措施旨在促进旅游和经济活动,或庆祝特殊事件,如国家队获得世界杯参赛资格等。巴拉圭(最新时区)报道,这项名为“关于确定巴拉圭共和国全国性节假日,设立可移动节假日并授权行政机构在特殊情况下设立其他节假日”的法案在参议院通过。现已提交给众议院审议。该法案还将6月20日定为“国家宪法宣誓日”的全国家性节假日。政府表示,将这一天定为节假日体现了1992年宪法作为“民主典范”的重要性,它代表了巴拉圭历史上最成功的民主生活模式,一个尊重基本权利、共和自由并基于思想多元化的生存方式的制度。此外,该法案还明确区分了固定节假日和可移动节假日,并允许将处于工作日的可移动节假日调整至周一或周五,可与周末组成小长假。根据法案,可移动节假日包括:3月1日祖国英雄日,6月12日查科和平日,6月20日国家宪法宣誓日(新增节假日),9月29日博克隆战役日。

新西兰撤销能源勘探禁令

新西兰政府近日投票决定开放新的石油和天然气勘探,推翻了前总理杰辛达·阿德恩时期实施的禁令。执政的国家党、优先党和行动党联盟政府在对国家矿产修正案进行三读也是最后一读后,投票撤销了这项禁令——该联盟认为此举将缓解能源短缺和高昂的能源价格。该法案以68票对34票获得通过。法案是新西兰优先党与国家党达成的联合执政协议的一部分,也是一系列备受争议的政府政策中的最新一项。环保组织认为这些政策威胁到新西兰独特的生物多样性,自然资源走向更绿色未来的道路。联盟政府资源部长谢恩·琼斯表示,新法律将刺激石油勘探投资,并有助于缓解冬季能源供应问题。琼斯在一份声明中表示,“2018年那项注定失败的勘探禁令扼杀了新的投资,加剧了我们国内天然气供应的短缺。”2018年,杰辛达·阿德恩领导的工党政府禁止颁发新的海上石油和天然气勘探许可证,理由是新西兰“清洁、绿色和可持续的未来”。这是向碳中和和未来过渡计划的一部分。

(本报记者 王艺茗 整理)

珞珈法治观察

□ 吴子曦

7月24日,中欧双方共同发表《中欧领导人关于应对气候变化的联合声明》,在全球气候治理面临部分国家减排动力不足、责任与义务分配不均的困境下,声明推动“公正转型”成为全球气候治理的核心关切,以双边共识凝聚国际社会对“气候正义”的广泛共识。该声明充分显示,中欧气候合作迈上新台阶,双方正以更务实的态度重新激发全球减排势头,提振全球绿色转型信心。

气候合作从“政治承诺”迈向“政策落地”

本次联合声明是在全球气候治理日益陷入困境的背景下发布的。国际上对“国家关于气候变化的义务”的界定仍处于一个模糊阶段,气候变化相关义务形成以及遭到违反的起始时间仍不明确。英、美、欧盟在内的许多国家和地区认为气候义务只涉及现在存在的国家义务,不包含历史上的,也不包含未来可能的义务,这导致一些主要排放大国承担温室气体减排历史责任的政治意愿不强,加之美国“二次退群”的政策选择具有极强的溢出效应,影响到更多国家有关气候行动承诺的积极兑现。

在国际法义务尚未清晰,美国气候政策波动下,联合声明要求中欧继续保持政策的连续性与稳定性,将以往“政治承诺”转化为“切实成果”,成为全球气候治理的“压舱石”。例如,双方同意以“系统政策体系”和“扎实行动举措”,加快全球可再生能源部署,促进优质绿色技术和产品的流动,这不仅释放出中欧之间绿色贸易缓和的信号,也反映出在中欧变乱交织的国际形势下,气候合作仍能够跨越经贸政治分歧,此前欧盟为了防止中国绿色产品占领欧盟市场所费苦心炮制的“碳边境调节机制”和《电池法案》等贸易壁垒或将有松动。

气候转型从“激进转型”转向“公正转型”

联合声明确认“公正转型”是中欧引领全球气候转型的共同选择。以能源转型的合作路径选择为例,欧盟采取的是“激进转型”路线,即通过淘汰所有类型化石能源,用清洁能源完全替代化石能源。例如,多个欧洲国家已宣布停止对海外化石燃料项目的公共资助,甚至向世界银行和其他国际多边金融机构施压,要求其停止为所有化石燃料项目提供资金支持。尽管法国、德国联合英国和美国建立了“公正能源转型伙伴关系”(Just Energy Transition Partnership, JETP)这一政府间合作机制,为新兴经济体加速公正能源转型提供资金和技术支持,但该机并未改变欧盟推动“激进转型”的本质。根据南非的《公正能源转型投资计划》(JETP-IP),包括欧盟在内的国际资助方承诺的资金中只有不到1%用于转型技能培训、经济多样化、社会包容性建设等与公正相关的内容,大部分资金都将用于敦促南非国家电力公司放弃煤炭发电方面。JETP这种“先破后立”的转型路径对受援国的适应能力与实际需求有所忽视,化石能源依然是非洲能源生产和消费的支柱,短期内无法被清洁能源完全替代,过于激进地将“放弃使用化石能源”作为优先目标,不符合非洲经济的可持续发展利益。

相较于JETP中采用的“激进转型”路径,此次联合声明中,双方同意在“推进可持续发展”和“消除贫困”的语境下寻求推动全球“公正转型”的方案。然而,中国尚未在联合国气候变化文件框架下明确提及“公正转型”这一概念,此次联合声明发布之际,中国应抓住时机,适时地表明对“公正转型”的理解,提出公正转型的行动倡议,并积极参与国际共识和行动的形成和塑造。此外,中国应将“公正转型”目标和具体行动方案纳入核心气候文件中,从而向国际社会作出对推进“公正转型”工作的坚定承诺。

气候正义从“单一正义”走向“多重正义”

一直以来,各国应对气候变化谈判的核心是减排负担的分配问题,对气候正义的主要诉求是实现“分配正义”,即不同社会经济群体、地区和部门之间发展机会、福利与转型成本的公平分配。2025年7月23日,国际法院“各国就气候变化问题的义务”的咨询意见绕开了《联合国气候变化框架公约》(以下简称《框架公约》)基于“共同但有区别的责任和各尽能力”(以下简称CBDRRC)原则所作出的区分,创造出“最发达国家”“最不发达国家”和“中间国家”的三分法绕开“发达国家”和“发展中国家”这一分类共识,试图将本适用于“发达国家”的义务适用于包括中国在内的110多个“中间国家”。在国际司法机构对气候变化条约的解释与适用难言“公正”的情形下,联合声明正在引领完善国际社会对“气候正义”的理解。

第一,明确“承认正义”是实现“分配正义”的前提。即在迈向可持续发展的社会转型的决策过程中,承认不同国家、群体适应转型的能力和差异。首先,中欧联合声明承认多边治理机制。联合声明承认《框架公约》和《巴黎协定》是国际气候合作的基本遵循,这是确认CBDRRC原则可以适用于指导气候正义义务适用、协调各缔约方减排任务分配的基本前提。其次,中欧联合声明承认国家能力差异,其坚持“发达国家”与“发展中国家”这一基本分类共识,要求“考虑不同国情”,认识到部分群体尤其是那些可能被边缘化或适应转型能力较弱的工党群体气候变化结果的脆弱国家之间存在重大差异,其义务和责任应有区别。

第二,践行“补偿正义”是实现“分配正义”的必要途径,即通过经济或其他形式补偿由转型政策导致的对于居民权利、生计或环境的干扰和损害,旨在修复历史不公,避免新的不公。联合声明体现出“补偿正义”的相关特征。一方面,声明敦促各方履行气候承诺,修复历史不公。在现有全球气候治理的框架下,由发达国家来提供气候资金是历史责任问题,其有义务通过出资支持发展中国家采取气候行动。声明要求全面准确落实《框架公约》和《巴黎协定》目标及原则,是要求各方真正践行“经济补偿”的内容。另一方面,声明加强技术与产品流动,避免新的不公。以传统“资金”形式的补偿正面临着“债务陷阱”的质疑。以JETP机制为例,其看上去援助金额很大,其实是一种混合赠款、贷款以及私营部门股权的组合,掩盖了实际上是在提供“债务”的事实。官方数据显示,JETP承诺为印尼提供的200亿美元气候资金中,赠款和技术援助仅分别为1.6亿美元左右,其余资金将以商业贷款形式的外债提供;支持南非的约85亿美元资金中,97%是各种类型的贷款,仅有3%是赠款。基于此,声明以“加强绿色产品与技术的流动”为合作途径,避免转型陷入新的“债务陷阱”,从源头上帮助发展中国家在内的各国都能切实享受到“补偿正义”所带来的转型能力提升。

(作者系武汉大学国际法学所博士研究生)

《中欧气候声明》开辟全球气候治理新篇章