



花钱降论文AI率却被改得一塌糊涂

代降论文AI率服务乱象调查

□ 本报记者 赵丽
□ 本报实习生 宋昕怡

随着AIGC(生成式人工智能参与度)检测新规落地后的首个毕业季结束,北京某高校本科毕业生刘凡感慨终于度过了这场“兵荒马乱”。她的经历,折射出不少毕业生在应对论文“AI率”检测时的困境——

3个月前,刘凡将毕业论文提交某网站检测AI率后,结果出乎意料:尽管在撰写过程中大量使用了AI工具辅助内容生成和润色,检测结果却不足2%。“太低也不行!AI率过低,论文反而会被抽去‘盲审’(匿名送审)。”更让她崩溃的是,经同学介绍找到一位承诺“包过检测”的“行内人”进行“人工修改”后,论文在两天内经四个不同软件检测,AI率结果有的低至2%有的高达80%。“一些自己原创或引用学者观点的文字也被标记为AI生成”。

许多高校今年首次将“AI生成内容检测”纳入毕业论文审查环节。(法治日报)记者了解到,多所高校发布通知,要求人文社科类论文AI生成内容占比不超过20%,理工医科类不超过15%。

为了将AI率降至学校要求的安全范围,不少学生投入大量时间和精力反复修改论文。压力下,“代降论文AI率”的灰色服务在电商及社交平台悄然兴起,商家多以“人工修改”“包过检测”为噱头,收费从几十元至上千元不等。然而,记者调查发现,这些服务效果堪忧,猫鼠重重,学生花费不菲却常常陷入维权无门的窘境。

效果堪忧 降了AI率,失了学术性

“花3元小工具把AI率从78%降到3.26%”“AI降重,一分钟完成从100%到5%”“去除AI写作痕迹,推荐给所有烦恼的大学生”……

记者注意到,社交平台上,“降低论文AI率”相关广告比比皆是。一条宣称“花小钱办大事,3元钱把AI率从86%降到12.5%,导师看了都说好”的广告下,其商品链接显示已售2000多份。

然而,现实往往与广告宣称的效果相去甚远。贵州本科毕业生陈宇的经历颇具戏剧性——在社交平台上下单“专业降论文AI率”的服务后,其论文AI率竟从35%降到了88%。

上海某高校中文系毕业生吴哲看到类似广告时,曾觉得“像抓住了救命稻草”。其在高校要求论文AI率低于20%。广告宣称“花3元小工具降AI率”,吴哲点开链接才发现是“每千字3元”,按本科论文字数(通常8000字至20000字)计算,大概需30元至60元。谨慎的吴哲查看了评论区,清一色的带图好评让他最终下单。

付款后,卖家发来一个网页链接,指示其注册,兑换卡密后上传论文。“处理后的论文根本没法用!”吴哲发现,对方只降AI率,将学术论文改成“像在说相声”,言辞通俗化甚至幼稚化,“学术性荡然无存”。他这才醒悟:“评论区的好评百分百是水军刷的。”

福建某高校本科毕业生沈梦的遭遇更为曲折。她先是在社交平台上联系一个自称“专业论文修改”的团队,支付100元定金后,对方却再也联系不上了。随后,她又通过评论区联系到另一位声称“接论文修改、人工降重”的用户,对方保证“她个人操作,管科博士已毕业,包正文+后续修改”。支付500多元后,对方却一再拖延交稿,沈梦感觉“天都塌了”。“不仅催稿收到交稿,沈梦感觉‘天都塌了’。”

几经催促收到交稿,沈梦感觉“天都塌了”。“不仅催稿收到交稿,沈梦感觉‘天都塌了’。”



该改的全改,该改的乱改,句子语言混乱。AI率是降了,但论文被改成了“口水文”。当她要求退款时,对方拒不回应。眼看学校系统关闭在即,沈梦只能熬了两个通宵自己重改。

维权困境 遭遇欺诈,还被威胁

多位受访毕业生向记者表示,社交平台上联系的论文代降AI率服务“十有八九不靠谱”,常见问题包括坐地起价、拖延交稿、修改后语句不通,以及打着“人工”旗号却明显使用AI修改。更棘手的是,由于此类服务多属灰色地带,学生即使被骗也常选择沉默。部分试图维权的学生,甚至遭到卖家以“全网公开论文”“举报至学校”相威胁。

安徽某高校大学生邓如的论文AI率超标,因忙于找工作,她花费180元(定金90元)将降AI率服务“外包”。收到返稿后,邓如认为质量根本无法通过学校系统,拒绝支付尾款。卖家立刻威胁:“不付尾款我就帮你全平台上传论文,之后查重率百分百,你直接重写吧。”

交涉两天无果,担心论文被公开的邓如最终被迫支付了尾款,只能破财消灾。

湖北武汉大学生张浩在某电商平台花150元购买服务后,收到的返稿“完全没法用”,AI率不降反升”。她通过平台客服协商退款,表示未使用返稿版本。

本。对方却称即使使用也需支付50元“稿酬”,随后竟涨至120元。张浩表示最多付50元,否则给差评。卖家随即威胁:“你这是骗稿费,电子版举报信马上发到学校邮箱和教育部,纸质版明天寄到学校,你发来的文件我们会如实上传。”

张浩慌了神,只得支付120元。“他们就是吃准了学生怕影响毕业,不敢维权的心理。”张浩对记者说。

代降产业 “人工”是幌子,用AI降AI率

记者调查发现,“代降论文AI率”已形成一条灰色产业链。在社交平台,众多分享“赚钱信息差”的账号正大力宣传如何抓住“论文降AI率”的“新蓝海”,声称操作简单,“十分钟就可以用AI工具赚200元”“每天都能多赚400+外快”。

记者按照某账号介绍的操作步骤,回复关键词获取了相关教程。在这份从引流、聊单、支付、售后各环节指导小白如何“生财有道”的教程中,核心是引流——利用各大平台评论区发布精心设计的语录。

该教程总结的“引流万能公式”是:晒疼痛经历+对比价格+推荐服务+劝人别走弯路。例如,“降了三天,从67%降到7%还花了300元去查重,受不了了,找了个学姐,200元就给我降下去了,我就是个大冤种,查重费花不少,早知道就直接找学姐了。”

记者注意到,此类话术在商品评论区十分常见。此外,上述教程建议自行发布作品引流,话术如:“纯人工降重,降AIGC率,拒绝AI!本人超真诚,没有中介扣差价,就想赚点辛苦钱。”为规避平台风险,教程建议使用A账号发布,B账号引流。

“上述引流手段最终指向私域,实现流量转化和收费。”售卖教程的商家告诉记者,“等对方加了好友后,收费就可以按照重复率×总字数×0.001×50(元),例如,1万字,50%重复率,收费约250元,当然你也可以自己定价。”

记者调查发现,尽管广告宣称“人工降AI率”,实际操作却高度依赖AI工具。

上述教程指示:查看客户查重报告中标红部分,打开AI工具,输入特定指令让其修改,“操作快的话,10多分钟就能搞定”。

一位在社交平台上宣称提供“人工手动降AI率”服务的马先生向记者坦言:“我们早就找好指令,教团队‘降手’用AI降AI率,指令就是让AI‘说人话,减少人机感,增加情感色彩和描述词,避免某些词汇,让连接词更流畅……’不出一小时就能搞定。”

“今年降论文AI率这个赛道太卷了,技术门槛低,竞争对手爆棚。”马先生感慨,如果不是这么卷,流水至少能翻一倍。

(文中受访大学生均为化名) 漫画/高岳

向AI证明“我不是AI”的学术新困局何解 专家建议

将AI生成内容纳入学术诚信规制体系

□ 本报记者 赵丽
□ 本报实习生 宋昕怡

毕业季的喧嚣渐息,因“AI率”检测新规引发的争论仍在持续。

一面是学生绞尽脑汁“降AI率”,只为“向AI证明自己不是AI”以获得答辩资格,催生了“代降AI率”的隐秘灰色产业;另一面是教师在教学中对AI“介入”的困惑:查还是不查?用还是不用?

这一学术监管难题正困扰全球教育系统。当论文写作任务恰好落入AI擅长的领域,依赖“AI率”检测来评判,是否已偏离了教育的初衷?有高校人士坦言,高等教育正经历“山呼海啸般的改变”,关键在于如何合理使用AI。

对此,《法治日报》记者近日采访了首都师范大学教育政策与法律研究院副院长蔡海龙、北京外国语大学法学院教授姚金菊。

面临准确率瓶颈

记者:在社交平台上,“代降AI率”服务明码标价。不少学生认为当前AIGC率(生成式人工智能参与度)检测处于“博弈期”——既难精准识别AI内容,又易误伤原创。这类检测技术是否尚不成熟?

蔡海龙:主流的论文AI检测系统主要使用困惑度和突发性指标来计算AI率,并结合论文的语言模式和风格特征进行整体识别。就当前来看,此类技术还远未成熟,其稳定性和可信性都面临不小的挑战,漏报和误报情况也时有发生,难免误伤真实原创内容。

姚金菊:目前AIGC检测技术确实处于典型的“博弈期”。一方面,AI生成内容的“人类化”速度正在加快,新一代大语言模型生成的文本不仅语法规范、结构清晰,而且在风格模仿、用词逻辑等方面不

断趋近人类。这直接削弱了传统检测工具赖以判断的“语言指纹”,也使检测系统面临更高的误判风险。

另一方面,AIGC检测技术的发展相对滞后。目前市面上的检测工具,无论是商业的还是学术的,都面临准确率的瓶颈。研究和实践表明,这些工具不仅存在大量的“漏报”(未能识别出AI生成内容),还存在令人担忧的“误报”(将人类原创内容标记为AI生成)。例如,一些行文流畅、结构清晰、语法严谨的人类作品,恰恰因其“完美”而易被误判为AI生成。

记者:这种困境下,若学生陷入“用AI写,再用AI查”的循环,是否沦为低效的文字游戏?

姚金菊:当一些高校将AI检测结果等同于学术诚信评估依据,学生便被迫进入“规避AI率”的游戏——写完后自查,再不断微调语言,变换结构,甚至将其文字改为逻辑不通的语句,只为压低一个概率性指标。这不仅浪费时间,更背离了写作的学习初衷。这实质上暴露出当前一些学校对AI的态度还停留在防范和压制阶段,缺乏真正的引导机制。

蔡海龙:学校如果过度依赖AI检测工具来评价学生的论文,那么势必会导致学生投入更多的时间和精力来学习如何规避检测。加强对论文的AI率检测,短期内或许可以形成震慑效应,但长此以往,无疑会使论文写作变为一场无休止的“猫鼠游戏”。

避免“算法一票否决”

记者:AI工具已深度融入写作流程(如润色、逻辑优化),边界模糊,禁止恐推高监管成本,致使隐蔽使用甚至催生灰色服务;鼓励又可能导致AI取代学生思考,削弱能力培养。“查AI率”政策,简单禁止或鼓励是否都不可行?

蔡海龙:必须承认开展论文AI率检测确实能够在一定程度上避免学生对于AI写作的过度依赖,从而捍卫必要的学术标准和学术底线。

但就现实而言,任何极端的处理方式——简单禁止或全面鼓励都并不可取。取消检测,可能导致学生直接提交AI成果,引发严重学术不端,损害学术公正,并使评价体系失效。过度强化检测,技术上难实现,且加剧“猫鼠游戏”,限制学生接触学习AI技术的机会,造成与社会脱节。这就要求相关部门深刻思考培养与评价方式,构建适应AI时代的新理念新方法。

姚金菊:“查AI率”应进入一个“规则导向、弹性治理”的阶段,既承认AI的合理性,也明确其使用边界。为此,需从以下三方面完善制度配套:

首先,建立国家规范,统一使用边界。通过出台统一规范,对AI工具的使用范围、申报制度、违规行为进行法律明确。可区分具体使用情境,将AI使用划分为“允许使用”(资料搜集、语言润色)、“应申报使用”(生成段落、内容辅助)、“禁止使用”(完全代写、考试中)三类情境,并制定清晰可操作的边界判定标准,防止“一刀切”式惩戒;

其次,完善高校操作机制。设立AI使用声明制度,要求学生在提交论文时申报使用情况,并保留写作过程记录(草稿、生成对话等)。同时,设立救济程序,对AI检测结果高风险的内容提供人工复核,避免“算法一票否决”;

最后,重塑科研评价方式。从注重结果转向重视过程与思维,增加口试、草稿痕迹、思维导图、小组互评等方式,减少“一次性最终文本”作为唯一成果的依赖。此外,还应开设AI素养课程,让学生了解模型逻辑,生成偏差与伦理风险,具备负责任使用AI的能力。

立法形成清晰规则

记者:目前高校对生成式AI,比如ChatGPT的管理,主要通过黑白名单、场景限定、使用披露、伦理教育和惩戒机制。是否存在全国性统一规范缺失的

问题?

姚金菊:近两年,我国各高校已经着手制定相关管理规范,但除少数高校给出了AI工具使用指导意见,大多数高校对此仍缺乏系统性、规范化的管理。

各高校间规范标准不一,如阈值设定、禁用场景差异大,可能导致跨校学术交流时标准混乱。且目前检测工具也不一致,技术可靠性尚不稳定,易造成误判。另外,由于学科差异性较大,AI应用风险不同,仅凭校级规范统一管理易造成“一刀切”的风险,不利于AI工具的合理使用。

目前现有规范多数针对学生的AI工具使用行为,对于教师评审使用行为鲜有提及,相应处罚更是无从谈起。在国家层面应结合国际标准,设置基础红线,明确绝对禁止项(AI代写论文、伪造实验数据);强制披露要求(模型名称、使用比例、生成内容标注格式),以及通用处罚标准,而高校层面则应保留学科适配权,允许高校在国家框架下制定细则。

蔡海龙:应对AI深度渗透教育,需构建完备的规则体系:明确辅助与代写的法律界定。立法应当形成清晰的规则,明确区分可接受的AI辅助使用与构成学术不端的代写行为,消除实践中的模糊地带。

将AI生成内容纳入学术诚信规制体系。现有的学术诚信制度还没有就AI生成内容的问题作出有效回应,迫切需要修订学术规范,强制要求对AI生成内容进行透明标注,并将未声明使用AI的行为明确定性为学术不端,配套建立梯度追责机制。

确立AI参与创作的知识产权归属原则。在现行法律否认AI著作权主体资格的前提下,明确规定人类创作者对AI辅助产出内容的主体权责,同时推动立法建立动态调整机制,适应技术迭代衍生的新型权益关系。

□ 本报记者 唐荣 李文茜
□ 本报通讯员 胡旦

调解协议签了,茶商老梁的眉头却依然未舒展开——他担心房东老朱日后反悔,协议成为一纸空文。驻点街道综治中心的南山法院蛇口法庭法官邓晓燕立即启动司法确认程序,当场出具具有强制执行力的裁定书,彻底打消了老梁和老朱的顾虑。首笔5万元租金,老梁已如期支付。

这个高效化解纠纷的场景,正是广东省深圳市南山区人民法院推动矛盾纠纷“止于未诉、化于未发”的生动实践。

近年来,南山法院通过选派专业力量常驻区、街道两级综治中心,凝聚多方合力,构建多层次、搭建多元平台,精准赋能基层解纷。

去年,该院诉前化解纠纷19537件,同比增长16.6%;诉中调解成功率达28.5%,居全市基层法院首位,推动南山区“万人成讼率”连续五年下降。

提供精准司法支撑

春茶上市黄金期,本应忙碌的老梁却因拖欠房东老朱近半年20余万元租金而陷入困境。“这次必须一次性结清!”老朱攥着租赁合同,情绪激动。老梁连连叹气:“采购新茶的现款都付了,账上实在拿不出这么多。”

僵局之下,驻点在此的邓晓燕站了出来。“租金必须付,这是合同义务。”邓晓燕的话让老朱神色稍缓。“但老梁确有困难,分期偿还如何?”经多番释法说理,双方达成协议:老梁先付5万元,余款按月支付。

“这协议能保证履行吗?”老朱仍有疑虑。“别担心,我们立即作司法确认。若老梁违约,你可直接申请强制执行。”邓晓燕的承诺让老朱签了字。法官团队当场制作司法确认裁定书,赋予协议强制执行效力。这一“定心丸”,让纠纷在诉前彻底化解。

老梁与老朱纠纷的顺利化解,得益于南山法院在基层综治中心的深度嵌入。

为凝聚解纷合力,推动源头治理,该院选派法官、法官助理、调解员组成诉前服务团队,采取“线上常备+线下轮班”模式,全面入驻区及8个街道综治中心,4家派出法庭分别对接辖区街道,持续畅通诉前调解、司法确认与速裁裁决的衔接机制,为综治中心高效解纷提供精准司法支撑。

仅今年以来,南山法院已派法官74人次进驻综治中心,依托该平台有效衔接社会各方调解力量,诉前成功化解金融借贷、劳动争议、家事、未成年人保护等各类纠纷6300多件。

联动协作寻最优解

今年春节前夕,深圳东站候车室里,装修工人小李收到银行短信——被拖欠的17万元工资全部到账。他立刻致电南山法院粤海法庭庭长张豪报喜并致谢。不久前,小李和22名工友还因包工头欠薪聚集在法院求助。

年关将至,工钱刻不容缓。张豪接手案件后,迅速联动区劳动监察大队及街道、社区工作人员,组织工人代表与包工头面对面调解。在了解包工头因资金周转困难而非恶意欠薪后,张豪严肃阐明法律责任,引导其换位思考;劳动监察大队的调解员向工人说明包工头财务状况,建议给予宽限期;街道社工则安抚其他工友情绪。

最终,包工头当天支付5万元首款,并承诺年前结清余款12万余元。

法官落下不是终点,解决群众实际困难才是真功夫。

2022年以来,南山法院持续加强与街道、社区、行政机关、基层组织等常态化联络对接,一体协作,做好辖区纠纷预警、排查、化解工作;同时织密多方联动网络,联合基层解纷力量,推动矛盾联动调解,快审速裁,及时将矛盾隐患消弭于萌芽。

2024年以来,南山法院组织法官进社区、园区、校区、商圈等461人次,参与化解矛盾纠纷1068件,司法确认267件;“法官+工会+人资”劳动争议联合调解基层服务点遍布全区各街道,三方联合接待咨询1.3万余人次,化解纠纷6300多件,涉及金额8800多万元。

专业力量靶向解纷

走进前海路的荔湾小区(化名),如今道路平整,楼道整洁,绿树成荫。但就在一个月前,这里曾因物业服务纠纷陷入混乱——80多名业主不满服务停缴物业费,物业公司起诉其中73人,小区管理几近瘫痪,垃圾堆积如山。

南山法院立案庭庭长谢安琦审阅卷宗发现,此案案件数量虽多,但标的额小且部分业主有调解意愿。法院迅速联系熟悉行业的南山区物业管理协会,联合开展诉前调解。协会发挥行业优势,协助查找失联业主联系方式。法官与协会调解员根据调解意向对案件分类,逐个沟通,结合案例释明诉讼风险和成本,并选取典型首案判决“以判促调”。

最终,该批物业服务合同纠纷系列案件90件,以和解撤诉方式结案79件,调解成功率达88.9%。

近年来,南山法院积极扩大解纷“朋友圈”,引入深圳市电池行业协会、南山区物业管理协会、南山区法官商事调解中心等55家行业协会、商事调解组织,凝聚多元解纷力量“靶向解纷”,推动纠纷实质化解。2024年以来,南山法院诉前联合商事调解组织、行业协会共化解纠纷2.2万余件,诉前调解成功率达39.5%。

“我们将持续做实‘抓前端、治未病’。”南山法院有关负责人表示,通过机制共建、资源整合、科技赋能,联动多元解纷资源,促使更多矛盾纠纷在家门口、行业内实质化解,助力打造共建共治共享的社会治理新格局,让新时代“枫桥经验”在南海之滨绽放新活力。

更多矛盾纠纷在家门口行业实质化解

深圳南山法院推动矛盾纠纷“止于未诉、化于未发”