

300元的培训课，称学完“月入十万不是梦”

AI培训套路调查

□ 本报记者 张守坤

“现在最火的就是DeepSeek，你不会用，一定会被社会淘汰，但刷到这条视频的不用担心，点击头像进入直播间，我们的课程能够快速帮你精通DeepSeek。”

前不久，江苏常州的小尹刷到了“××教育”DeepSeek应用速成班的直播。直播间内，在培训老师“学成就有高薪”“稳赚不赔”等话术引导下，加上试听课感觉还不错，小尹就花了近千元购买了相关精品课程。

“当时直播间老师承诺的是有20节精品课以及一对一名师指导，结果所谓的精品课一节只有十几分钟，讲的都是些基础概念，对如何运用DeepSeek没有任何实际帮助。而且课程根本不是老师一对一授课，就是观看录制好的视频。”小尹说，课程目前只更新了8节课，询问客服称课程会尽快更新，“这些情况在购买前都没有任何提醒”。

小尹对此非常不满，在和机构反复协商后，对方退回了三分之二的费用。用他的话说，这是一次“一无所获”的经历，“花钱买教训”。

这并非个例。《法治日报》记者近日调查发现，随着国产AI大模型DeepSeek的爆火，近期市场上出现大批炒作DeepSeek概念的网络培训课程，更有卖课机构推出所谓利用DeepSeek“搞钱”的“生财之道”。这些网课质量参差不齐，部分课程利用公众对AI技术的认知鸿沟，通过“速成教程”“暴富秘籍”等话术制造“AI焦虑”，将学习需求异化为消费陷阱，损害消费者合法权益。

课程质量良莠不齐

记者查询多个社交平台、电商平台看到，上面有大量与DeepSeek有关的付费课程，售价通常从几元到几百元不等。内容上，既有主攻技术的，如“教本地部署，1秒响应”“提示词AI指令合集”；也有具体应用的，如“DeepSeek玩转英语作文批改”“用DeepSeek做自媒体，0粉丝起号接广告”。

这些课程真的像宣传的那样“有用”吗？“DeepSeek企业内训，是一场专为职场人士打造的技术提升盛宴！它结合了DeepSeek这一智能工具的强大功能，通过顶尖师资团队的悉心指导，帮助企业员工快速掌握职场新技能，提升工作效率和创造力。”

某培训机构在网上大力宣传“DeepSeek高级应用特训班”，称特训班里的专家来自知名科研机构，有着丰富的实战经验，还承诺学完课程就能掌握DeepSeek的核心技术，能够轻松在AI领域找到高薪工作或实现副业月入过万，并附上了先前学员的成功案例。

山东的李先生被此吸引，近日花1200多元报名上述特训班。结果上了一次课后发现，所谓的专家可能还没他自己懂得多。

“上课内容都是官方发的内容和其他机构公开的教程，几乎没有一点自己的东西，也没有任何技术讲解和案例分析。”李先生说。

在电商平台，有不少卖家售卖“DeepSeek官方内部教程”，声称是从DeepSeek官方内部流出的珍贵资料，包含了DeepSeek的高级算法和优化技巧，是市面上其他教程无法比拟的。还承诺购买教程后可以加入官方内部交流群，与DeepSeek的开发人员直接交流，教程售价只要299元。

记者购买后发现，课程内容错误百出，还有不少乱码，而且很多是从网上其他免费资源中抄袭拼凑的。所谓的官方内部交流群，实际上是一个普通的聊天群，里面根本没有DeepSeek的开发人员。

还有受访者表示，有商家售卖的DeepSeek课程，只是将之前的ChatGPT课程里的“ChatGPT”一



“AI焦虑”旋风 漫画/高岳

词作了替换，里面的案例和操作方法都不适用DeepSeek，完全是“挂羊头卖狗肉”。

对于各类利用DeepSeek进行牟利的投机行为，DeepSeek官方近日发表声明称，DeepSeek官方网页端与官方正版App内不包含任何广告和付费项目；此外，目前除官方用户交流微信群外，DeepSeek从未在国内其他平台设立任何群组，一切声称与DeepSeek官方群组有关的收费行为均系假冒。

虚假宣传“割韭菜”

记者调查发现，还有不少培训机构利用消费者想要快速赚钱的心理，借机“割韭菜”。

一些培训机构推出“DeepSeek自媒体变现秘籍

课程”，宣传语极具诱惑——“用DeepSeek轻松打造百万粉丝自媒体账号，月入十万不是梦”“零基础小白也能快速上手，实现财富自由”。在宣传界面，还展示大量“学员”通过学习课程在自媒体平台获得高流量、高收益的事例。

“这样一款课程只要300多元，即使被坑也没多大损失，万一有用那自己就赚了。”抱着这样的想法，天津市民王先生交了钱，结果发现课程内容只是教授如何利用DeepSeek生成一些普通的文案。这些操作他自己本来就会，“根本不用花钱买”。

还有消费者反映，有机构宣称与国内多家大型科技企业达成合作，保证学员学完课程后能直接进入这些企业从事AI相关工作，起薪不低于2万元。

机构展示了与企业的“合作协议”和“录用意向书”，称课程由企业资深工程师亲自授课，按企业实际项目需求培训，学费5000元。但消费者交费后才发现，课程几乎是“水课”，他致电机构提到的企业，对方并未和该公司有合作。

在某直播间，主播宣称可以提供AI视频制作技术，协助每个想创业的小伙伴实现财富自由，并强调不收取任何学费。记者添加对方好友后，被拉到一个交流群，随后收到了一长串信息，有显示余额八位数的银行卡存款截图，还有各种月收入十几万元的学员成功案例。

记者在群里留言询问“是不是可以免费上课”，对方表示，虽然不收任何学费，但是AI视频制作的资源要收费4800元，“交钱立刻开始上课”。这时群内有不少人附和：“价格看上去贵，但实际上物超所值。”记者检索该公司名称发现，其注册时间为今年1月，和其宣传的“老牌名校”明显不符。

维权成本高退费难

记者注意到，在社交平台上，以“AI培训退费”为关键词搜索，会出现大量教大家如何维权的“经验帖”和“无法退费，投诉无门”的求助帖”。不少消费者发现被坑后维权十分困难。

据公开报道，去年年初，伴随着OpenAI开发的Sora走红，某网红博主自称清华博士，宣称其AI课程能让学员三周从AI小白变成大神，售价为199元。

有学员购买199元课程后发现几乎没有有用内容，而主播直播第二天就要求学员升级到1980元的高阶课。还有学员表示课程内容太“水”，网上免费视频都比这课程好，并且课程中含有大量广告，到处是诱导付费的暗示。学员在学习群发表负面观点会被拉黑踢出群。申请退款时也困难重重，比如课程介绍中虽写明支付7日内，学习时长小于10分钟可全额退款的规则，但有学员在学习4分钟后申请退款却失败，联系客服时号码已暂停服务。

还有些机构会在消费者购买时不断催促签订协议，将“退费违约，需要赔付大量违约金，扣除相关课时费”等条款隐藏在其中。一些消费者匆匆签约，直到退费时才知这些协议内容，导致无法选择退费。

有消费者觉得课程与宣传严重不符，要求退款。培训机构却以课程已经全部交付且不影响其继续学习为由，拒绝退款。向相关监管部门投诉，由于此类培训课程的边界界定较为模糊，监管部门在认定其是否构成虚假宣传方面存在一定难度，因此维权进展缓慢。

华东政法大学经济法学院副院长任超认为，消费者维权成本高、维权困难，主要有以下原因：首先，信息不对称与合同陷阱，让消费者在购买课程前难以全面了解课程内容的真实性。部分商家利用格式合同设置苛刻退费条件，导致消费者事后举证困难。

其次，举证责任分配失衡，消费者需承担证明商家存在虚假宣传、欺诈或违约行为的举证责任，但课程内容的知识属性导致其难以量化评估。

再者，平台监管缺位与责任模糊，部分平台对入驻商家的资质审核不严，对虚拟商品的监管标准尚未细化，导致平台常以“技术中立”为由推诿责任。此外，维权路径分散与执行难，对于小额消费纠纷，通过诉讼维权成本过高，而向消协投诉或平台申诉的效率较低。

一有科技新风口便有不法商家“闻风而来”

如何避免新浪潮下的消费陷阱？

□ 本报记者 张守坤

《法治日报》记者近日调查发现，每当有新科技、新应用问世，总会兴起一波卖课热潮。一些不法商家借着AI新浪潮布下消费陷阱。

有一些不法分子打着“提供AI视频教学”的幌子，以交纳学费的形式诱导被害人转账，从而实施诈骗。去年12月5日，江苏南通的王某高报警称，其通过某短视频平台交钱报名AI视频培训课，之后觉得太难不想学了，却被主播助理以退学费和验证银行卡是否能使用为由，引导转账1904元。同年12月8日，江苏昆山的陈某某也遭遇类似骗局，其在短视频平台上看到有AI技术教学视频，添加对方聊天账号后，按照对方的提示进行操作转账了2888元，后未收到教学视频。

——有培训机构打出“ChatGPT培训，结业即享高薪，月薪3万+”的诱人广告。待学员交纳了高昂的培训费用，如2880元的“ChatGPT高级应用培训课”后，却发现课程内容只是简单介绍了ChatGPT的基本功能和一些通用的提示词用法，与宣传中所谓的能让学员掌握高级技能、达到企业用人标准相去甚远。所谓的“就业推荐”也只是提供一些普通的招聘网站链接，没有任何针对性的内推或合作企业资源，学员最终无法实现高薪就业，找培训机构理论时，对方以各种理由推诿，拒绝退款。

——在一些电商平台上，有商家出售所谓的

“元宇宙培训资料包”，价格从几百元到上千元不等。商家宣传这些资料包含了元宇宙的核心技术文档、行业研究报告、实战案例等珍贵内容。但学员购买后发现，资料大多是从网上随意搜集拼凑而来，很多内容已经过时，或者是一些公开的基础知识，没有自己独特的价值。而且资料的整理和排版也非常混乱，给学员的学习造成了很大困扰，完全不值所付的高价。

在北京瀛和(广州)律师事务所律师郑迪珩看来，这暴露出行业自律不足，知识付费行业缺乏统一的自律标准和规范，导致一些机构和商家为了追求短期利益，忽视课程质量和消费者权益。新技术和新应用的快速发展使得监管措施往往滞后于市场变化，导致一些不法分子有机可乘。新技术和新应用的兴起激发了消费者的学习需求，但市场上高质量课程供给不足，导致低质量课程充斥其中。

华东政法大学经济法学院副院长任超认为，AI培训市场的乱象，实际上是技术红利期市场失序的一个缩影。它不仅严重损害了消费者的合法权益，还阻碍了新技术的正常普及进程。

AI培训的种种乱象，该如何加以规范、治理？

任超介绍，尽管我国当前法律法规体系中尚未专门针对AI设立条文，但反不正当竞争法、消费者权益保护法、广告法及民法典等现行法律已对虚假宣传、格式条款及消费者公平交易权等方面进行了规范。在实际操作中，针对市场上频现的如“AI变

现”“零门槛月入过万”等夸大宣传语，司法解释应明确其适用条件，并要求宣传方提供可核实的依据，否则可直接视为虚假宣传。市场监管部门在执行任务时，应将此类情况作为重点监管对象，并发布典型案例作为执法参考，以确保市场秩序的公正与规范。

他建议，可以由权威机构或行业协会主导设立课程质量认证体系，这一体系应与技术机构紧密合作，共同制定详尽的AI课程分类标准，比如基础操作类与行业应用类等，并要求每门课程清晰标注其适用人群、知识深度及数据来源。通过这样的认证流程，可以对课程内容的科学性、实用性和创新性进行全面评估，为消费者提供一个明确的选择高质量课程的参考基准。从事AI培训的市场主体需持有营业执照，若涉及颁发结业证书或学历教育，则需取得《办学许可证》。授课人员若宣称“AI专家”或“行业导师”，需提供相关职业资格或学术背景证明。

“通过分类分级管理，区分‘知识分享’与‘教育培训’两类课程。”任超解释说，知识分享类课程，如9.9元的短视频课程或AI工具操作指南，仅需完成市场主体登记，无需申请《办学许可证》，按一般商品进行管理。而技能培训类课程，如“AI电商运营实战课”或“AI编程就业班”，若课程承诺“包学会”“包就业”或颁发证书，则需备案教学计划并取得《办学许可证》，以防止投机行为。

任超还提到，平台与监管部门应强化协同

责任，共同打击AI培训市场中的虚假宣传行为。平台方面，需建立完善的监测机制，利用技术手段实时监测商家的宣传内容，及时发现并预警可能存在的虚假宣传行为。对于疑似虚假宣传信息，平台应迅速采取处理措施，如要求商家整改、下架相关课程，并向监管部门报告。同时，平台还可以建立“课程内容预审+动态抽检”机制，特别对标题含有“AI赚钱”“速成”等关键词的课程增设风险提示，并要求商家公示教师资质与课程大纲，以增强课程透明度。此外，还可以加强AI培训行业的自律并探索行业自律与社会共治的模式。行业协会或相关组织发挥引领作用，制定行业规范和自律准则，引导商家自觉遵守法律法规和行业规范，从而提高行业整体的诚信度和服务质量。推动高校、技术企业等开放公益性AI教育资源，挤压低质课程的生存空间，促进AI培训行业的优胜劣汰。

郑迪珩建议，可以为课程设置“冷静期”：借鉴电商领域的“七天无理由退货”制度，为消费者设置课程购买的“冷静期”，在“冷静期”内可无条件退费。简化退费流程：要求培训机构提供便捷的退费渠道，减少消费者维权成本。

“知识付费行业的不规范现象是行业发展初期的阶段性问题，需要通过完善法律法规、加强监管、推动行业自律、提高消费者意识等多方面的努力来解决。只有规范市场秩序，保护消费者权益，才能推动知识付费行业健康、可持续发展，真正实现知识价值传递。”郑迪珩说。

□ 本报记者 颜爱勇 □ 本报通讯员 安娜

近日，在内蒙古自治区阿拉善盟中级人民法院调解室内，随着双方代表在调解协议上签字，一起涉案金额达10.57亿元的建设工程施工合同纠纷尘埃落定，这起关乎巨额经济利益的“拉锯战”终于找到了解决方案。

双方企业代表在签字后，脸上露出了久违的轻松笑容。他们深知，这份调解协议不仅意味着纠纷的终结，更是企业未来发展的新起点。

通过此次调解，法院不仅成功解决了双方的纠纷，还为双方企业未来的合作提供了法律保障和指导，这不仅是法治力量的体现，更是司法服务经济社会发展在阿拉善盟的生动实践。

陷入诉讼“拉锯战”

2025年一开年，山西某工程公司作为原告，一纸诉状将阿拉善盟某公司告上法庭，指控阿拉善盟某公司拖欠2.6亿元工程款，并申请查封、扣押、冻结被告名下2.6亿元资产。

作为被告的阿拉善盟某公司随即反诉7.9亿元，称因原告设计缺陷，延误工期等导致重大经济损失。双方诉求相加突破10亿元，创下阿拉善盟涉企纠纷金额新纪录。

一时间，双方企业仿佛置身于“冰火两重天”的诉讼对峙之中。原告公司面临着工程款回笼压力的风险，而被告公司作为当地重点企业，投资建设的工程项目因环保政策调整、市场波动等因素，随时可能陷入资金链困境。这场纠纷不仅考验着司法机关的专业能力，更考验着当地法治营商环境的成熟度。

“如果简单一判了之，很可能导致‘赢了官司输了市场’的双输局面。”主审法官王雨轩回忆说。

面对剑拔弩张的双方，阿拉善盟中院立即启动“法护营商”专项机制。合议庭成员深入企业实地走访发现，被告公司“区内机器轰鸣，工人正抢抓工期，而原告公司承建的工程项目已完成主体工程，部分设备却因资金问题被迫闲置”。

寻求共赢解决之道

“企业就像骆驼，在戈壁滩负重前行，我们要做的是卸掉负担而不是压垮它。”王雨轩形象地比喻。

为此，阿拉善盟中院迅速与地方党委、政府联系，就双方企业的实际情况和纠纷焦点进行深入分析，共同探索调解的可能性。通过多次沟通与交流，合议庭成员逐渐找到了双方利益的平衡点，并提出一个既符合法律法规，又能兼顾双方利益的调解方案。该方案充分考虑了原告公司的工程款回笼需求和被告公司的实际经营状况，通过灵活调整付款方式、延长付款期限等方式，既保障了原告公司的合法权益，又为被告公司提供了喘息之机，避免了因资金链断裂而导致的项目停工和工人失业等社会问题。

在调解过程中，合议庭成员积极引导双方企业从长远利益出发，寻求合作共赢的解决之道。他们耐心地向双方解释法律法规，分析诉讼风险，并鼓励双方通过调解方式解决纠纷，以维护企业的声誉和形象，为未来的合作打下良好基础。

经过多轮协商和谈判，双方企业最终同意了合议庭提出的调解方案，并在调解协议上签字确认。

最终达成的调解协议颇具深意：双方一致同意，由被告公司分期向原告公司进行给付……如被告未能依照协议按期足额支付款项，原告给予两个月宽限期，宽限期届满后仍未支付的则视为未付款项全部到期，原告可就未付款项申请执行。“这不是简单的数字游戏，而是为企业解开束缚、振翅高飞创造更好的法治化营商环境。”王雨轩说。

实践多元解纷机制

“这次调解让我们深刻感受到了法治的力量和温度。”原告公司代表李枫(化名)感慨道。“在法治的轨道上解决问题，不仅保护了我们的合法权益，还为我们未来的发展提供了有力保障。”

被告公司代表张桥(化名)也表示：“这次调解让我们看到了法院在优化营商环境方面的积极作为。我们相信，在法治的保障下，我们的企业一定能够迎来更加美好的发展前景。”

调解协议签订后不久，双方就已重新投入生产。这场跨越800公里的纠纷，最终以法治优化营商环境的生动注脚。

近年来，阿拉善盟法院不断探索和实践多元化纠纷解决机制，将调解贯穿于立案、审判、执行全过程，努力实现案结事了人和。通过引入行业调解、人民调解、行政调解等第三方力量，形成调解合力，有效化解各类矛盾纠纷，为当事人提供更加便捷、高效、低成本的纠纷解决途径。同时，阿拉善盟法院还注重发挥司法能动作用，主动延伸司法服务职能，通过开展“法治体检”、送法进企业等活动，帮助企业排查法律风险，提供法律咨询服务，增强企业的法治意识和风险防范能力。

这场涉企纠纷的成功调解，正是阿拉善盟法院积极构建“大调解”格局，深化“枫桥经验”商事实践，推动涉企纠纷前端化解的缩影，不仅彰显了法治在优化营商环境中的重要作用，也为阿拉善盟法院多元化纠纷解决机制的创新实践提供了有力佐证，为高标、低成本的纠纷解决提供了可复制经验。

“把脉问诊、对症下药，帮助企业梳理和排查法律风险点，为企业健康发展保驾护航，是我们法院应尽的职责。”阿拉善盟中院审判委员会专职委员汪东升表示，此次调解的成功，离不开地方党委、政府的大力支持。在调解过程中，阿拉善盟委、行署和开发区党工委、管委会积极协调各方资源，为调解工作提供了有力保障。“调解+解保”双管齐下，不仅能够有效避免超标的查封保全措施冻结企业正常经营，助力企业轻装上阵，同时能更好实现降成本、防风险、促履行三重效果，为跨区域企业合作注入法治信心。

正如阿拉善盟中院院长郭全运所言：“司法裁判既要彰显公平正义，更要成为激活市场的‘法治引擎’。”

逾十亿元涉企诉讼对峙以调解「破局」

阿拉善盟中院柔性化解高标的额商事纠纷