

删除“无核三原则”表述 部分政客鼓噪“核共享” 日本核政策消极动向引发国际社会警惕

记者传真

□ 本报记者 苏宁

近日,日本向《不扩散核武器条约》(NPT)第十次审议大会提交的报告中删除了以往报告中提及的“无核三原则”(即“不拥有、不制造、不运进核武器”)。尽管日本代表称日本政府坚持“无核三原则”,不寻求“核共享”安排,然而近期个别日本前政要、自民党高官高调鼓噪与美进行所谓的“核共享”,右翼在野党日本维新会还向日外务省提交相关建议书,要求就“核共享”展开讨论。日方相关消极动向引起国际社会高度警惕,担忧日本未来的核不扩散政策会出现重大调整。

分析人士认为,日本政府一面表示仍坚持“无核三原则”,一面却宣称日本党派和国民可以讨论“核共享”问题,这一欲盖弥彰的态度,无疑是在为日本支持拥核的势力撑腰打气、为讨论“核共享”开绿灯,是在开历史倒车。日方欠《不扩散核武器条约》缔约国和国际社会一个明确的交代。针对上述情况,中方代表已表明严正立场,明确指出“核共享”安排违反核不扩散规定,任何在亚太地区复制“核共享”模式的企图,必将遭到地区国家的坚决反对和必要时的严厉反制。

危险动向早已有之

今年以来,“核共享”论调在日本国内甚嚣尘上,引发了日本民众对国家未来走向与安全的担忧。据日本媒体报道,近日在广岛、长崎举行的遭原子弹爆炸77周年纪念活动上,大量民众表达了对“核共享”论调的反对与质疑。

“核共享”论调今年最早出现在2月份,俄乌冲突爆发之后,日本右翼保守势力重要政治人物借机渲染威胁、制造紧张,抛出与美国进行“核共享”的主张。此后,



图为在日本广岛原子弹爆炸遗址旁,市民举行抗议活动。

新华社记者 马平 摄

日本自民党调会长高市早苗建议党内就“无核三原则”中的“不运进核武器”进行所谓的研究修改;日本维新会也向日本外相林芳正提交建议书,要求日本政府研究讨论“核共享”问题;自民党决定召开安全保障调查会会议,就“日美共同运用美军核武器装备的可行性”进行内部研讨。

与“核共享”相关联,日本还高调强化日美军事同盟,大幅增加防卫预算,强化包括核武器在内的所谓“延伸威慑”,并发展先制进攻性打击力量,在事实上不断突破“专守防卫”方针原则,还从根本上给日本军事松绑,加速推进修改和平宪法。

其实,“核共享”论调在日本并非新生事物,多年前就有日本极右翼分子提出日本应“导入”美国在北约实

施的“核共享”政策。当前,日本个别政客视国际形势变化为“良机”,进入新一轮谋求“突破”与“松绑”的造势高潮,千方百计地变换手法,屡次三番试探国际社会的态度和底线。

分析人士指出,尽管二战结束以来日本始终自称坚持和平利用原子能和“无核三原则”,但日本国内谋求军事大国化和“拥核”的势力一直存在,并屡次借机生事,谋求改变无核政策。

政策暧昧自相矛盾

此次NPT审议大会上,日方代表虽然明确表示坚持“无核三原则”,不谋求“核共享”安排,但是在报告中删除了“无核三原则”的表述,这不能不说是一种自

相矛盾。事实上,有关采取何种核政策,日本的这种暧昧与矛盾并不鲜见。

近年来,日本政府的许多政策举措与和平理念背道而驰。有媒体指出,日本内阁一面强调根本性强化日本军事防卫力,刺激军备竞赛,纵容自民党内及政府内要员发表核武言论,一面又大谈和平、呼吁无核化世界。

美国大西洋理事会网站刊文揭露称,日本前首相等多位政要曾呼吁讨论与美国“核共享”,舆论就此指责称,在这样的暧昧政策与自相矛盾下,日本政客口中的无核化世界愿景根本是“空中楼阁”。

有媒体分析认为,日本政府在涉核问题上态度暧昧、政策矛盾有其深层原因。近些年,日本在谋求所谓“国家正常化”“军事正常化”方面不遗余力,并数度在拥核问题上蠢蠢欲动。日本政府在核政策问题上的暧昧与矛盾恰恰反映了其在这一问题上的复杂心态。

实际上,作为NPT无核武器缔约国,日本在未能深刻反省侵略历史的同时,长期以核武器受害国自居,唱着推进核裁军、反对核扩散的高调,在实践中却纵容国内讨论违反NPT的“核共享”政策,还在向NPT审议大会提交的报告中删除了以往报告中提及的“无核三原则”,日方这种自相矛盾的做法极其虚伪。

言行不一难以服众

在NPT审议大会上,日本代表表示,“无核三原则”是日本政府的基本政策,但也承认,一些政府之外的专家的确曾指出,日本应审视是否引入“核共享”安排。随之日方代表又解释称,日本政府没有考虑寻求“核共享”安排,对此,中方已提请NPT审议大会将日方的澄清和表态记录在案,并希望日方说到做到,切实履行核不扩散的义务,以负责任的态度维护地区和平与稳定。

有专家指出,鉴于日本相关消极动向,而且日方近年来政治上趋向右倾保守,军事上趋向强军扩武,政策

主张上暧昧矛盾,国际社会不能以其某次表态就轻信大意,必须密切关注,对日本核政策调整动向保持警惕。

实际上,国际社会对日本核政策保持戒备还有一个原因。一直以来,日本虽然口头上坚持无核化,但是动作上却在实实在在地“在行动”。据不完全统计,日本拥有包括政府和财团法人所属的核技术研究、开发和管理机构达600多家,其中大多数科研机构拥有世界一流的核技术。此外,日本还储存了大量核原料,日本是唯一一对核燃料进行再处理提取铀的无核国家。据日本共同社2018年报道,日本提取的可用于制造核武器的铀已高达47吨。有美国物理学专家指出,47吨铀的持有量相当于拥有上千件核武器。

日本作为负有历史责任的国家,应当更加谨言慎行。国内出现“核共享”论调问题本身,就值得日本进行检讨与反思。中国外交部军控司司长傅德指出,“核共享”安排违反《不扩散核武器条约》规定,加剧核扩散与核冲突风险,任何在亚太地区复制北约“核共享”模式的企图必将遭到地区国家的坚决反对,以及必要时的严厉反制。

二战结束至今,日本在和平宪法的护航下,基本坚持了和平路线政策,也取得了经济发展和社会稳定的实际利益。但是也不能忽视,从解禁集体自卫权到通过安全保障相关法案,再到发展进攻性的“反击能力”,被日本视为束缚和制约的和平宪法、“专守防卫”“无核三原则”等基本方针原则已经开始松动。

分析人士指出,如果日方真的采取负责任态度,就应该切实履行作为无核国家的义务,继续遵守自身承诺的“无核三原则”,不得以任何形式寻求核武器。作为美国的盟国,日方还应该推动美方摒弃冷战思维,切实降低核武器在国家安全政策中的作用,承担起核裁军特殊、优先责任,为维护全球和地区的战略平衡与稳定作出应有的贡献。

援乌武器或流入黑市“反噬”欧洲安全

□ 本报见习记者 王卫 □ 本报记者 吴琼

近期,美西方援助乌克兰的武器数量有增无减,火力不断提升,但这些武器究竟去向何方?这个问题,恐怕美西方也给出不出一个靠谱的答案。今年以来,包括美国媒体、加拿大媒体等多方均表示,这些声称运往乌克兰的武器装备中相当大的一部分最终去向不明,甚至可能已流入黑市或落入不法组织手中。

分析人士认为,美政客选择性忽略武器流向问题,就是想将战争造成的难民潮与能源危机留在欧洲,增加欧洲对美国的战略依附。如果任由大量武器扩散,可能给整个欧洲带来巨大的安全隐患。

武器流向难以追踪

“在冲突迷雾的笼罩下,援乌武器就像掉进了一个巨大‘黑洞’。”美国有线电视新闻网(CNN)刊发题为“送往乌克兰的武器流向了哪里——美国并不知道”的文章称,由于无法有效监控,部分援乌武器很可能掉进“黑洞”,落入不法分子之手,给地区安全带来巨大隐患。

加拿大《渥太华公民报》援引多名加拿大国防部消息人士的话报道称,由于没有追踪机制,加拿大政府无法掌握加方向乌克兰运送的武器装备的实际下落。加国防部消息人士表示,他们也不知道交付的武器最终去了哪里。

美国哥伦比亚广播公司(CBS)等媒体报道称,俄乌冲突爆发后,西方向乌克兰提供大量武器等军事物资,在运抵波兰边境后,这些物资被跨境交给乌克兰官员。然而,预计最少时仅有30%左右被真正运抵冲突前线。

据报道,总部位于立陶宛的“蓝黄”组织(Blue-Yellow)一直在为乌克兰前线部队提供军事物资,霍纳斯·奥曼是这一组织的创始人兼首席执行官,他在4月底曾估计,越过边境运抵乌克兰的物资中,仅有



美西方运往乌克兰的武器装备中相当大的一部分最终去向不明,甚至可能已流入黑市或落入不法组织手中。图为援乌武器抵达德里斯波尔国际机场。(资料图片)

30%到40%到达预期目的地。一位名叫安迪·米尔本的前退役美军少校创立了一家,主要为乌克兰前线士兵提供培训。他认为,美国至少应该派人来了解这些提供给乌克兰物资的流向,他说:“我理解美军人员不会越过边境进入乌克兰,但为什么不派人跟进军事物资的流向,以确保这些物资送到了真正的目的地,而非不知所终。”

欧洲刑警组织总干事凯瑟琳·德博勒也曾表示,俄罗斯与乌克兰的冲突结束后,那些西方运送给乌克兰的武器可能落入犯罪团伙手中,继而流向欧洲大陆其他国家。

美方承认缺乏监管

在乌克兰从事调查报道的美国独立记者约翰·杜根透露,监控援乌武器的流向“几乎是不可能的”,部分武器已在“暗网”(指隐藏的网络,普通网民无法通过常规手段搜索访问,需要使用一些特定的软件、配置或者授权等才能登录)中被低价售卖,一些人甚至拿到这些武器后,在黑市上转手卖给恐怖组织。

不过,乌克兰政府近日报称,美国国防军官加里·哈蒙准将已于8月抵达乌克兰首都基辅从事军事控制和监测工作。乌官员称,交付给乌方的每一件武器都会被追踪。

CBS提到,美国负责军控与国际安全事务的副国务卿妮妮·詹金斯7月曾承认援乌武器存在被非法转移的可能性,但却表示“我们对乌克兰政府承诺采取适当的保护措施并追踪源自美国的国防设备的去向充满信心”。美官方的言论听起来更像是一种套话,并没有拿出切实可行的解决方案。

美方作如此表态并不令人感到意外。长期以来,美国在“援助”他国时,奉行本国利益至上,只为本国军工业复合体的“钱包”着想,置他国安全和发展于不顾,向来是只管送枪,不顾后果。

美国媒体报道称,美国国防部相关人士近日已承认美国方面确实对援乌武器缺乏相应监管。

五角大楼甚至事不关己地表示,他们对所谓的“暗网”交易“一无所知”,换句话说,武器一旦进入乌克兰,就不再是美西方国家关心的事了。

如今,规模庞大、杀伤力不断升级的武器装备源

源不断涌入乌克兰,却难以追踪,去向不明,甚至有可能流入恐怖组织之手。这一现象却被美政客“选择性忽略”,不得不令人深思。

多方人士敲响警钟

实际上,国际社会和一些西方国家官员已经对援乌武器流向问题及其给欧洲带来的不可控风险提高警惕。

国际刑警组织秘书长于尔根·斯托克今年以来多次警告说,俄乌冲突期间,大量西方援乌武器在黑市出现,彼时西方国家和地区盟友向叙利亚输送武器,很明显很多武器流入了恐怖组织手中,几乎是西方故意为之。伯莱迪克认为,同样的情况也将发生在乌克兰,部分美西方援乌武器落入不法组织手中,甚至将流入世界多个地区的更多不法分子手中,重蹈叙利亚和阿富汗战争时期的覆辙。

分析人士认为,受到巨大冲击的欧洲国家,是时候看清美国为维护霸权不惜牺牲欧洲的真实面目了。英国前议员乔治·加洛韦警告,如果任由大量武器扩散,可能给整个欧洲带来巨大的安全隐患,最终“反噬”武器来源国,尤其是为援乌武器埋单



漫画/李晚军

□ 杜骏野

据欧美媒体报道,法国多家媒体应用程序开发商8月上旬向美国法院提起集体诉讼,指控苹果公司违反美国反垄断法,向使用其应用商店的用户收取过高费用。

在这场集体诉讼中,原告包括开发《费加罗新闻》应用程序的费加罗集团,开发《队报》流媒体应用的“队报24小时”以及法国在线内容和出版商联盟。

在提交给加利福尼亚州奥克兰市联邦法院的起诉书中,原告指控苹果公司滥用垄断地位掌控iOS(苹果公司开发的移动操作系统)平台应用程序的分销权,要求所有设备只能共用一个应用商店,使得苹果公司能够在其应用商店运营的14年里收取“极具竞争力”的30%佣金,并向应用程序开发者收取99美元(1美元约合人民币6.76元)的加盟费。原告认为这些措施抑制开发者的创新,同时限制消费者的选择。

“苹果公司的行为不具备商业必要性,也不存在有利于竞争的正当理由。”起诉书称,“相反,苹果公司的行为是为了破坏竞争。”起诉书请求法院对苹果公司进一步的反竞争行为发布禁令,并对违反美国联邦反垄断法和加利福尼亚州法律的行为给予三倍的损失赔偿。

原告由美国哈根斯·伯曼·索博尔·夏皮罗律师事务所和巴黎的律师费鲁兹·马斯米-达齐共同代理。费鲁兹·马斯米-达齐对媒体称:“苹果公司的政策和限制对所有使用苹果应用商店的iOS开发者都造成严重的困扰。对于一个全球性问题,应该有一个全球性的解决方案。”

截至目前,苹果公司尚未对这起集体诉讼作出回应。不过,苹果公司对此次被起诉的态度可从此前遭遇类似反垄断诉讼时的表态中看出端倪。

此前,苹果公司就因涉嫌存在垄断行为被法国竞争事务监察总署罚款1亿欧元(1亿欧元约合人民币6.93亿元)。苹果公司发言人当时称:“法方的决定令人沮丧”“将给所有行业内公司带来混乱”。

就法国在线内容和出版商联盟而言,这不是其第一次作为原告与美国科技巨头的反竞争行为展开法律斗争。2021年11月和2022年2月,该联盟就曾向法国竞争总局提交了两份针对苹果公司的投诉,目前调查仍在继续。

对于即将与苹果公司在美国法院展开的法律缠斗,法国在线内容和出版商联盟主席、《费加罗报》新闻组负责人贝特朗·吉伊叹息道:“除了法律行动,我们找不到其他解决方案。”展望此次集体诉讼的结果,他希望获得一个与法国巴黎商业法庭在今年3月作出的裁定相似的判决。此前,因谷歌公司对应用程序开发者实施商业滥用行为,巴黎商业法院对谷歌公司判处20万欧元的民事罚款。

法媒体应用开发商在美对苹果提起诉讼 指控其存在反竞争和垄断行为

民官协商机制遇冷 受害方担忧对日让步

被强征劳工索赔问题仍是韩日间无解题

□ 本报驻韩国记者 王刚

近年来,因被强征劳工索赔等历史遗留问题,韩国与日本关系屡次跌至冰点。为了打破韩日关系僵局,韩国谋求解决二战时期被日军强征劳工索赔问题的民官协商机制7月4日启动。7月下旬,韩国外长访日时亦表现出向日方协商改善关系并摸索解决被强征劳工索赔问题合理方案的意愿。然而,最新的民调显示,韩国民众尤其是被强征劳工受害者及其家属反对就此问题仓促与日本达成所谓的“一致”,在这样的背景下,8月9日,韩国外交部组织“二战被强征劳工对日索赔民官协商机制”第三次会议,但受害者方面担心政府对日让步过多,因此并未与会。

索赔争端延宕矛盾日深

近年来,因被强征劳工索赔等历史遗留问题,韩国与日本关系屡次跌至冰点。为了打破韩日关系僵局,韩国谋求解决二战时期被日军强征劳工索赔问题的民官协商机制7月4日启动。7月下旬,韩国外长访日时亦表现出向日方协商改善关系并摸索解决被强征劳工索赔问题合理方案的意愿。然而,最新的民调显示,韩国民众尤其是被强征劳工受害者及其家属反对就此问题仓促与日本达成所谓的“一致”,在这样的背景下,8月9日,韩国外交部组织“二战被强征劳工对日索赔民官协商机制”第三次会议,但受害者方面担心政府对日让步过多,因此并未与会。

进行赔偿,但日本政府对此强烈反对,涉案日本企业也拒绝赔偿。韩国被强征劳工受害者的诉讼代理人遂向法院请求强制出售涉案日企在韩资产,以赔偿被强征劳工受害者。

韩媒预计,韩国法院最早将于今年9月对三菱重工在韩资产进行变现,对新日本制铁在韩所持PNR公司股票的扣押命令目前也已进入司法程序。

韩国强制执行上述变现程序的原因是日本和相关企业没有遵从韩国大法院的判决,否认赔偿责任。日方则认为,根据1965年韩日政府签署的《请求权协定》,索赔权相关问题“已得到完全且最终解决”,两国间围绕此事难以达成一致,心结难解。特别是日本曾于韩国大法院冻结日企在韩资产实施贸易报复措施,引发韩国政府和民众的强烈不满,两国矛盾随之日益加深。

受害方拒绝与会表不满

尹锡悦政府5月正式上台后,开始采取措施缓和韩日关系,而如何解决二战被强征劳工索赔问题成为两国关系能否改善的关键所在。7月4日,韩国外交部

组织第一次“二战被强征劳工对日索赔民官协商机制”会议。7月14日,第二次相关会议举行。7月18日和19日,韩国外长朴振访日并会见日本首相和外务大臣,提及被强征劳工索赔问题,表示将在相关企业资产被变现之前提出对策。

对此,韩国受害者市民团体和律师表现出强烈批判姿态,宣布不参加民官协商机制相关会议。他们谴责作为加害方的日本企业无动于衷,而作为受害方的韩国政府却焦虑地行动,并认为这已不仅是“低姿态”,甚至可以说是“屈辱”。

7月26日,韩国外交部向正在审理本案的韩国大法院民事审判第二庭和第三庭提交了意见书,强调韩国政府正与日方保持外交协商,争取寻求符合韩日共同利益的被强征劳工索赔问题解决方案。8月9日,韩国外交部组织“二战被强征劳工对日索赔民官协商机制”第三次会议,但受害者方面并未与会。

受害者方面表示,韩国外交部7月底向大法院提交意见书,称正为解决赔偿问题作出外交努力,这“纯属欺瞒行为”,因而拒绝出席会议。受害者支援团体

“民族问题研究所”谴责尹锡悦政府“看日本政府脸色”,并指出受害者对民官协商机制相关会议能否顺利解决被强征劳工索赔问题深感忧虑。

批日解决问题诚意不足

韩国全国经济人联合会8月11日公布的一项面向居住于韩日两国1632名民众进行的“韩日国民认知调查”结果显示,大多数受访者认为政府应积极改善韩日两国关系,但在被强征劳工索赔等历史遗留问题上,两国民众仍存在较大分歧。

51.1%的韩国受访者认为,在发展面向未来的韩日关系同时应解决历史遗留问题,27.6%的韩国受访者认为,只有在解决历史遗留问题的前提下,才能考虑未来。相较而言,仅有6.8%的日本受访者认为,为发展面向未来的韩日关系,需像德国历届总理一样,反思战争并诚恳道歉和赔偿。

不少韩国媒体和专家认为,目前日方解决被强征劳工索赔等历史遗留问题的诚意不足。韩国《东亚日报》近日发表评论认为,韩国政府应调整讨论被强征劳工索赔问题和“慰安妇”问题解决方案的节奏,更加沉着、冷静地思考如何解决历史遗留问题。

分析人士指出,虽然尹锡悦政府与岸田文雄政府改善韩日关系的意愿强烈,但由于被强征劳工索赔问题始终牵动着韩国民众的敏感神经,且两国就该问题依然症结难解,因此韩日关系改善之路难堪坦途。