



看视界

法不能向不法让步



《法不能向不法让步：正当防卫类案纵横》由最高人民检察院司法案例研究院组织编写...

通过《法不能向不法让步：正当防卫类案纵横》，我们不仅更加坚定了“法不能向不法让步”的法治信念...

阐释中国法治实践意涵



《法理·法意·法治——法治中国建设与区域法治研究》全书聚焦法治，思考法理，体悟法意...

研究刑法总论前沿问题



《刑法总论前沿问题研究》属于“中国特色社会主义法治理论系列研究生教材”，本书以为，中国传统“四要件”犯罪论体系虽有诸多优势...

探寻民法典的历史源流



《民法典：史与思》首先阐述了大陆法系民法典的主要历史，简述了大陆法系从罗马法到德国法的历程...

本书不但在历史部分有专题研究，而且在最后一部分专题研究部分，深入探讨动产与不动产区分的罗马法源头...

谨防学术评价的狐狸标准

前沿随笔

张健伟

寓言似为儿童启蒙读物，成年人不宜。盖因成年人有足够理性，难以相信猫能言、狗能语...

近日，我偶然翻一本周作人先生翻译的《伊索寓言》，看到这样一则故事深有感触：

一头母狮子被狐狸责难，说她每胎只生一子，实在太少。母狮子说：“虽然只是一个，但它是狮子啊！”

这则寓言，寓意是“价值不能以数目，但须看那德行”。

在我看来，重形式不重实质，重数量不重质量，大都如狐狸的见识；反之，就是狮子的评断标准。

以学术研究为例，如今对于学者的研究成果，学术评价标准大概是狐狸型人士制定的，引进人才也好，评职称也好，授予学术荣誉也好...

期刊，发表在顶级期刊、权威期刊，那就是过硬的成果，这类成果多了，入职、人才引进、职称评定、荣誉称号...

固然，顶级期刊、权威期刊和核心期刊，有着多年的编辑经验积累，有着成熟的编辑班底，不少编辑的专业水平不俗，这类期刊也有着严格的用稿标准...

如今，许多学术期刊都引入了匿名评审制度，请专业人士进行评审，以救济期刊编辑专业能力不足的缺陷，体现公正客观的审稿原则...

狐狸的标准，意味着麻烦，也容易产生争议；狐狸的标准，省心省事。既然如此，狐狸标准大行其道，就不是什么值得大惊小怪的事了...

同一水准；更有对于审稿没有责任的专家，给出的匿名评审意见颇为随意。更令人不堪的是，虽曰匿名评审，评审人的信息可能早就春光外泄...

各位看官问了：那么，评价一位学者的学术水平，何不采取实质标准？让他提出几篇代表作，让评鉴者认真研读，提出真正的、实质性的结论...

狮子的标准，意味着麻烦，也容易产生争议；狐狸的标准，省心省事。既然如此，狐狸标准大行其道，就不是什么值得大惊小怪的事了...



体系思考建构紧急权理论

《紧急权：体系建构与基本原理》导言

书林臧否

陈璇

单独的个人之所以会放弃部分自由结成社群，进而组建国家，一个重要的原因就在于，人们希望借助公共的力量摆脱自己在突发危险面前脆弱无力的命运...

领域中具有重大现实意义的课题。

但是，对于我国学者而言，紧急权的概念以及紧急权的体系却是相对陌生的范畴。纵观我国的法学研究文献，在相当长的一段时间里，只有行政法领域有为数不多的以“紧急权”为主题的专论性文章...

无论是在中国还是在德国、日本，正当化事由都是刑法总论研究中体系化程度较低的一个领域，正当化事由的体系化似乎是令学者们望而却步的一个话题...

如此多种多样，发端于法秩序全体领域的正当化事由的数量是如此庞大，有待满足的各种需求又是如此变动不居，以至于统一且在内容上具有说服力的原则，始终只能适用于有限的范围之内...

一方面，对于法定正当化事由来说，体系性的思考方法有助于提升解释论证的深度与广度，从而为合理解决实务问题发掘更为有力的论据...

另一方面，体系思考“不仅能够整体概观和实际操作提供便利，而且还能产出关于那些只有借助体系才能厘清的既有关系的新知识...

满足司法实践的需求，刑法理论就必须展开超法规正当化事由以及不成文正当化要素的续造工作。唯有体系化的正当化事由理论才能为此提供可靠的思想资源的进路指导。

需要指出的是，尽管德国是紧急权概念的发源地，其刑法理论的相关研究也达到了相当的深度，但德国紧急权理论的现状仍有不尽如人意之处：其一，涵盖面过窄。到目前为止，多数德国学者在论及紧急权及其体系时，视角基本上局限在正当防卫和紧急避险之上...

《紧急权：体系建构与基本原理》分为“总论”和“分论”两部分。总论编主要站在宏观的视角，结合法哲学、政治哲学的原理进行紧急权体系的构建，并在此基础上厘清各紧急权之间的关系...



史海钩沉

胡艺

很多人将狄仁杰称为“中国福尔摩斯”或者“中国007”，但不同于福尔摩斯和007是文学作品中的虚构人物，狄仁杰确有其人，而且确有其事。狄仁杰（630年—700年），字怀英，并州太原（今山西太原）人。贞观四年（630年）出生于官宦世家...

能和他做朋友，所以臣不想知道。”武则天大为赞叹。

谁知没多久，来俊臣诬告构陷狄仁杰谋反，狄仁杰被捕入狱。当时的规定是，如果第一次审讯就承认，可以免于死。来俊臣之所以被称为酷吏，除了喜欢诬告，更在于他喜欢动用酷刑...

《旧唐书》关于来俊臣构陷狄仁杰谋反的这段描写不可谓不精彩！这段情节的惊悚刺激程度不亚于谍战片。天授二年九月，狄仁杰升任地官侍郎（户部侍郎）、判尚书，同凤阁（中书省）鸾台（门下省）平章事。武则天对他说：“你在淮南的时候，表现得不错，但是你知道有谁在背后诋毁你吗？”狄仁杰连忙表示拒绝：“陛下认为臣有过失的地方，臣应当改正，陛下如果认为臣没有过失，那里是臣的幸运，臣不知道是谁在诋毁我，还能和他做朋友，所以臣不想知道。”武则天大为赞叹。

光远。狄仁杰也很聪明，知道事有蹊跷，父亲断不会无缘无故在此时送来棉衣，收到信后立即上告武则天。武则天看了信后即叫来俊臣，问他狄仁杰的情况。来俊臣心有不甘，但作为一个吃风天气人物，他倒也临危不乱：“狄仁杰入狱之后，我以礼相待，未动用大刑，连他的冠带都未去除，每天能吃饱睡，如果不是真的有罪，怎么会自己认罪呢？”

以武则天的性格，自然不会只听一面之词，定会派人去狱中查看。来俊臣算准了这一切，回去之后马上让王德寿给狄仁杰穿戴整齐去见武则天的使者。这还没完，来俊臣心想要坐实狄仁杰谋反，只有口供还不够，最好能把这办成狄仁杰畏罪自杀的铁案，于是他让王德寿模仿狄仁杰的笔迹写了一封《谢死表》，并把这封《谢死表》交给前来的使者。不承想弄巧成拙，武则天与狄仁杰君臣数十年，岂能不知他的为人，又岂能不知道来俊臣的手段，当即召狄仁杰面奏。武则天问狄仁杰：“你为什么承认谋反？”狄仁杰无奈道：“如果我不承认谋反，早就死在来俊臣的鞭笞之下了。”武则天继而问道：“那你为什么要写《谢死表》呢？”狄仁杰一脸蒙：“我没写过这篇表啊！”武则天天问狄仁杰：“你为什么承认谋反？”狄仁杰无奈道：“如果我不承认谋反，早就死在来俊臣的鞭笞之下了。”武则天继而问道：“那你为什么要写《谢死表》呢？”狄仁杰一脸蒙：“我没写过这篇表啊！”

武则天看了信后即叫来俊臣，问他狄仁杰的情况。来俊臣心有不甘，但作为一个吃风天气人物，他倒也临危不乱：“狄仁杰入狱之后，我以礼相待，未动用大刑，连他的冠带都未去除，每天能吃饱睡，如果不是真的有罪，怎么会自己认罪呢？”

究任何责任，也可以说是非常微妙了。

万岁通天二年（697年），武氏诸王与太平公主等趁狄仁杰揭露来俊臣种种罪行。来俊臣被判为谋叛罪，武则天下令在万众集聚的闹市，对来俊臣执行死刑，登记并没收其家产，将其酷吏党徒全部流放岭南，延续14年之久的“酷吏政治”宣告结束。

可能在以往的影视作品里，武则天实行残暴的“酷吏政治”的形象让人印象深刻，但是纵观她从参与朝政到“神龙政变”退位，也只是在临朝称制之初和称帝之初这两个时间段重用酷吏。光宅元年（684年），武则天临朝称制，不久，徐敬业打着匡复李氏王朝的旗号，在扬州起兵，自称上将。仅半个月时间，徐敬业就募集了10万兵马，这次起兵虽然很快被平定，但隐藏的反对派仍有强大的势力。由于这些人尚未起兵造反，不能用大举征讨，只能用残酷的官吏加以惩治。武则天便改变了以往对酷吏的态度，开始扶持酷吏，大开告密之门。这些做法，沉重地打击了武则天的反对派，帮她清除了很多政敌，为武则天改朝换代、巩固政权扫除了障碍。但是作为工具人，当政权进入正轨之后，酷吏们就被弃如敝屣了。政局稳定之后，武则天立即改变了对酷吏的态度，由重用变为抑制。随着武则天态度的转变，酷吏很快走上了消亡的道路。

《文章节选自胡艺《案卷里的唐朝法律故事》、中国法制出版社出版）